



UNIVERSIDAD  
DE CHILE  
Programa  
Transversal  
de Educación

**Análisis de encuesta nacional**

**Violencias en la escuela:**

**Institucionalidad educativa y violencia escolar en el Chile actual**

**Analista a cargo:** Enzo Andrés Zurita

**Supervisor de análisis:** Juan Pablo Quiroz Ávila



*El documento que aquí se presenta “Análisis de encuesta nacional. Violencias en la escuela: Institucionalidad educativa y violencia escolar en el Chile actual” presenta la sistematización y análisis de los resultados de la encuesta docente que fue diseñada e implementada por el Colegio de Profesores de Chile en el año 2022. Este informe fue realizado a solicitud del Colegio de Profesores y se enmarca en el acuerdo de colaboración entre la Universidad de Chile y el Colegio de Profesores de Chile firmado el 2017. Adicionalmente, la sistematización y análisis de esta información contó con la definición de un acuerdo de trabajo entre ambos organismos sobre el uso e interpretación de los resultados, en el cual se establecen las consideraciones para el uso del material, en consonancia con las recomendaciones técnicas realizadas por el equipo especializado del PTE que estuvo a cargo de la sistematización y análisis de los resultados de la encuesta.*



## Índice

I. Introducción .....	4
II. Revisión de la digitación.....	5
III. Análisis de consistencia.....	6
IV. Análisis factorial exploratorio .....	10
V. Construcción de índices .....	13
VI. Análisis descriptivo univariado y bivariado.....	17
V.a. Tipos de violencia.....	17
V.b. Geográfico por macrozona .....	18
V.c. Género.....	21
V.d. Edad .....	24
V.e. Tipo de dependencia institucional.....	28
V.f. Nivel socioeconómico percibido.....	34
V.g. Tipo de contrato.....	40
V.h. Otros cargos .....	45
V.i. Actores que ejercen violencia .....	51
V.j. Emociones de docentes con respecto a diversas temáticas.....	59
VI. Análisis de conglomerados .....	63
VI.a. Conglomerados para IPAP.....	63
VI.b. Conglomerados para IPCE.....	68
VII. Caracterización de clústers a través de variables de interés .....	71
VII.a. Clúster de Asimetrías de Poder.....	72
VII.b. Clúster de Percepciones Negativas sobre la Comunidad Educativa .....	77
VIII. Principales observaciones.....	81
IX. Bibliografía .....	84



## I. Introducción

El siguiente informe responde al procesamiento y análisis de datos estadísticos provenientes de la aplicación de un cuestionario suministrado por el Colegio de Profesores de Chile en marco a una consulta docente sobre violencia en las escuelas. Los objetivos de la investigación fueron:

1. Comprender el fenómeno de la violencia escolar, manifestado en una serie de incidentes que se han sucedido en establecimientos a lo largo del país luego del retorno total a la presencialidad en marzo.
2. Determinar cómo los hechos violentos inciden en el profesorado, y, a su vez, como el profesorado es un facilitador o un factor protector en la comunidad escolar.
3. Proyectar líneas de acción a corto, mediano y largo plazo que puedan mitigar las agresiones y la conflictividad, con miras a transformar los supuestos que sostienen el sufrimiento institucional del que la violencia directa en las escuelas es sólo un síntoma.

Como parte de la fase 1 del estudio, se aplicó el cuestionario como parte de un sondeo, que como resultado fue no aleatorio con encuestados/as de varias regiones del país. Los objetivos de la aplicación de la encuesta fueron:

1. Determinar cómo los hechos violentos inciden en el profesorado, y, a su vez, como el profesorado es un facilitador o un factor protector en la comunidad escolar
2. Conocer cómo el profesorado percibe a otros actores en relación a las violencias y convivencia escolar
3. Generar una conceptualización común validada por las bases, a fin de preparar el terreno para una experiencia IAP en una escuela de la capital

Bajo este contexto, el informe presenta la siguiente estructura: 1) Revisión en la conformación de las bases de datos, respecto a digitación de las respuestas del cuestionario aplicado; 2) Análisis de consistencia interna a las preguntas, e ítems diseñados acorde a las dimensiones teóricas propuestas en el estudio a través de Alfa de Cronbach, 3) Análisis factorial exploratorio para observar cómo se agrupan las variables, 4) Construcción de índices para llevar a cabo análisis comparativo, 5) Análisis descriptivo univariado y bivariado; 6) Análisis de conglomerados para observar la agrupación de los/as encuestados según sus respuestas, 7) Caracterización de los conglomerados según variables sociodemográficas y de interés, y finalmente 8) una síntesis con los principales hallazgos de los análisis.



## II. Revisión de la digitación

En primera instancia, se solicitó estadísticos descriptivos -específicamente tablas de frecuencia- de todas las variables contenidas en la base de datos. Esto se realizó con el objetivo de:

- a. Identificar problemas en la digitación de los datos.
- b. Reconocer variables que concentren la mayor cantidad de casos perdidos.
- c. Corroborar que la cantidad de observaciones de la base de datos se corresponda con la cantidad total de observaciones de cada variable.
- d. Asegurar la homogeneidad de las escalas a utilizar.

Con respecto a las variables cualitativas -nominales y ordinales- así como las dicotómicas (ítems 1-32) cumplen con todos los requisitos. Es decir, no presentan problemas en la digitación de los datos ni una gran proporción de casos perdidos, cuentan con la misma cantidad de observaciones que el total de la base de datos y no cuentan con escala alguna que deba estandarizarse.

Por otra parte, las variables cuantitativas (ítems 33-63) no presentan problemas en la digitación de los datos, ya sea de distribución irregular de casos perdidos ni inconsistencia entre las observaciones de cada ítem y las totales de la base de datos. Sin embargo, se observa que las escalas Likert utilizadas en estas variables son heterogéneas.

- a. Las variables 33 a 45 cuentan con una escala Likert de 5 puntos.
- b. Las variables 46 a 63 presentan escalas Likert de 6 puntos.

Esta inconsistencia entre los ítems sobre los que se sostiene el análisis deja de manifiesto la necesidad de estandarizar los datos. Para estos efectos, se procedió a una estrategia de normalización min-max, consistente en escalar los valores de las variables en un rango específico, en este caso, 0 a 1. Este método es útil para garantizar que todas las variables tengan el mismo peso en un análisis, especialmente cuando las escalas de las variables originales difieren significativamente.

### III. Análisis de consistencia

Se aplicó un análisis de validez basado en la prueba de Alfa de Cronbach, una medida de confiabilidad que permite evaluar la consistencia interna del instrumento –es decir, mide qué tan consistentes entre sí son las variables que lo componen- (Vaske et al., 2017). El estadístico puede adoptar un valor en el rango de 0 a 1, con 0 implicando total inconsistencia y 1 total consistencia, para efectos de este análisis, el puntaje de Cronbach aceptable para garantizar consistencia interna para la escala será de 0.7. En otras palabras, la aplicación de este estadístico nos permite garantizar que las variables a utilizar en el análisis tengan relación entre ellas y, además, refieran efectivamente a los constructos que se busca medir.

El estadístico fue aplicado a todas las variables cuantitativas de la base de datos (33-63), organizadas en dos indicadores, ambos titulados “PERCEPCIONES DEL PROFESORADO REFERIDAS A LA ORGÁNICA DE LA INSTITUCIÓN ESCOLAR”. Mientras que el primero presenta una serie de afirmaciones con respecto a la orgánica escolar que los/as docentes deben evaluar, el segundo corresponde a un conjunto de creencias sobre la comunidad educativa y sus actores.

Para el primer índice, compuesto por los ítems 33-45, los resultados de la prueba fueron los siguientes:

**Tabla 1:**

Coefficiente de Cronbach - Percepciones del profesorado referidas a la orgánica de la institución escolar

Estimate	Cronbach's $\alpha$
Point estimate	0.705
95% CI lower bound	0.692
95% CI upper bound	0.718

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Del análisis de la tabla 1 se observa una estimación puntual del Alfa de Cronbach de 0.705, lo que indica una consistencia interna aceptable. Por otra parte, si consideramos el intervalo de confianza fijado en un 95%, obtenemos que el verdadero valor del estadístico se encuentra entre 0.692 y 0.740. Además, debe observarse que la variable 39 correlaciona negativamente con el resto del indicador, lo que sugiere que los valores de su escala Likert miden el constructo en un sentido



contrario al resto del constructo. Por tanto, incluso si el estimado puntual supera el umbral de validez, su valor también puede ser de 0.692.

Por lo anterior, debemos observar el valor de cada ítem y su aporte relativo a la consistencia interna del indicador, donde:

**Tabla 2:**

Coeficiente de Cronbach por variable - Primer conjunto de variables

<b>Frequentist Individual Item Reliability Statistics</b>	<b>Cronbach's <math>\alpha</math></b>
<b>Item</b>	<b>If ítem dropped</b>
33. El CONSEJO ESCOLAR es una instancia de tipo burocrático para validar acciones ya decididas por sostenedor y dirección	0.717
34. El EQUIPO DIRECTIVO está sobre representado en el CONSEJO ESCOLAR	0.706
35. DIRECCIÓN toma todas las decisiones relevantes en la escuela donde trabajo, respaldadas por el SOSTENEDOR	0.713
36. La COMUNIDAD ESCOLAR no es consultada mientras se formula el Reglamento Interno de Convivencia Escolar (RICE), sólo se le informa al cierre del proceso.	0.729
37. CONVIVENCIA ESCOLAR prioriza generar un conteo de incidentes y sanciones a estudiantes como su labor principal	0.740
38. El/la encargado/a de CONVIVENCIA ESCOLAR accede a este puesto por el nivel de confianza con DIRECCIÓN o SOSTENEDOR	0.725
39. La DUPLA PSICOSOCIAL establece redes con OPD, Consultorios y otras instancias que colaboran con casos problemáticos dentro del establecimiento	0.726
40. Las y los educadores PIE sacan a estudiantes con NEE transitorios y permanentes para poder mantener el ritmo normal de la clase	0.714
41. El CONSEJO DE PROFESORES, en la práctica es meramente consultivo en lo pedagógico o convivencial	0.731
42. La función del CENTRO DE PADRES Y APODERADOS en la práctica, consiste en apoyar financieramente la gestión y proyectos del establecimiento y organizar actividades recreativas	0.702
43. Las REUNIONES DE APODERADOS tienen un carácter exclusivamente informativo	0.727



44. El acompañamiento y la educación emocional de las y los estudiantes se ha convertido en tarea del PROFESOR/A JEFE	0.736
45. Es DIRECCIÓN quien nombra al/la docente asesor/a del CENTRO DE ESTUDIANTES	0.742

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

De acuerdo con la tabla 2, podemos reconocer 2 tipos de ítems:

- a. Aquellos cuya eliminación aumenta la consistencia interna del indicador: 39, 40 y 42.
- b. Aquellos cuya eliminación reduce la consistencia interna del indicador, por debajo del límite aceptable, correspondientes a todas las otras variables del indicador.

Si eliminamos las variables 39, 40 y 42, obtendremos un valor de Alfa de Cronbach de 0.747, ligeramente superior al valor original de 0.705 cuando se considera la totalidad de los ítems y con un nivel de validez sustancialmente mayor cuando se estima en consideración de los intervalos de confianza.

**Tabla 3:**

Coeficiente de Cronbach - Percepciones del profesorado referidas a la orgánica, variables optimizadas

Estimate	Cronbach's $\alpha$
Point estimate	0.747
95% CI lower bound	0.736
95% CI upper bound	0.759

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"



Para el segundo índice, compuesto por los ítems 46-63, donde se observó que:

**Tabla 4:**

Coeficiente de Cronbach - Percepciones del profesorado referidas a la comunidad educativa

Estimate	Cronbach's $\alpha$
Point estimate	0.745
95% CI lower bound	0.733
95% CI upper bound	0.756

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Del análisis de la tabla 4, puede observarse una estimación puntual del Alfa de Cronbach de 0.745, lo que indica una consistencia interna aceptable. Con un intervalo de confianza fijado en un 95%, obtenemos que el verdadero valor del estadístico se encuentra entre 0.733 y 0.756. Por tanto, el indicador es consistente y apto para el uso.

Si observamos el aporte relativo de cada ítem a la consistencia general del indicador, encontramos que:

**Tabla 5:**

Coeficiente de Cronbach por variable - Segundo grupo de variables

Frequentist Individual Item Reliability Statistics	Cronbach's $\alpha$
Item	If ítem dropped
46. No es aconsejable que un/a docente exprese su posición política ante colegas	0.725
47. Las y los docentes NO debemos expresar nuestra opinión política ante estudiantes	0.729
48. Es innecesario que los/las colegas manifiesten su orientación sexual en el espacio escolar	0.738
49. Como docente, opino que las escuelas no están preparadas para docentes transgénero	0.742
50. Un/a docente que no profese algún credo escasamente puede inculcar valores	0.736
51. Los y las docentes debemos apoyarnos ante todo evento , sin cuestionamientos	0.735



52. Si un/a docente cuestiona el PEI de la Escuela, es preferible que se vaya	0.739
54. La mala conducta de estudiantes este semestre se explica porque sus apoderados carecen de competencias parentales	0.731
55. Apoderados/as no deben incidir en decisiones que toma la escuela pues no tienen la formación suficiente	0.723
57. La mala convivencia en las escuela se debe a que estudiantes tienen sólo derechos, pero no obligaciones	0.720
58. La escuela rescata a estudiantes de entornos desfavorecidos o pobres	0.749
59. Es la escuela la que debe formar al estudiante de acuerdo a sus preceptos	0.739
60. La opinión de los y las estudiantes no debiese incidir en los PME, PEI o RICE pues son menores de edad	0.724
61. Estudiantes carecen de herramientas para discernir respecto de su identidad de género u orientación sexual o pueden ser mal influenciados y confundirse	0.718
62. Estudiantes de enseñanza media pueden ser mal ejemplo para más pequeños, por lo que deben tener el mínimo contacto entre generaciones	0.718

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Considerando que el estimador puntual del estadístico de 0.745 la eliminación de cualquier ítem específico resultaría en una reducción -aunque ligera- de su nivel de consistencia.

#### IV. Análisis factorial exploratorio

Tras haber identificado las variables más relevantes para el análisis a través del análisis de Alfa de Cronbach, se procedió a un análisis factorial exploratorio (AFE). El AFE consiste en un procedimiento estadístico que agrupa variables observadas en torno a su varianza compartida, lo que permite reducir la dimensionalidad de los datos y organizarlos en ejes temáticos con fundamento matemático. El instrumento se utiliza cuando un investigador desea descubrir la cantidad de factores que influyen en el comportamiento de las variables y agruparlas de manera consistente (Young y Pierce, 2013, pp. 80).

Los resultados de este análisis permiten agrupar variables que se asocian entre sí con una serie de factores que constituirán la base de los índices que utilizaremos posteriormente.

En primer lugar, se ejecutó una prueba de Kaiser-Meyer-Olkin sobre todas las variables cuantitativas, a excepción de los ítems 39, 40 y 42, que fueron descartados durante las pruebas de validez. Su principal valor estadístico es la MSA (Measure of Sampling Adequacy), que puede adoptar



un valor de 0 a 1, donde los valores superiores a 0.6 implican que la variable es apta para el desarrollo del análisis factorial.

De esta prueba, se obtiene que el valor MSA más bajo se encuentra en la variable 58, correspondiente a 0.634 (ver tabla 6), por lo que toda variable considerada en la prueba es apta para su inclusión en el análisis factorial exploratorio.

Habiendo identificado las variables seleccionadas para el análisis factorial, debe evaluarse el ajuste del modelo que las reunirá en torno a los factores. Para esto, ejecutamos la prueba de Bartlett, uno de los métodos más utilizados para evaluar la correlación entre las variables y sus factores (Young y Pearce, 2013). Una interpretación de sus valores estadísticos nos permitirá determinar el nivel de correlación entre las variables que componen cada factor y, por tanto, la idoneidad de su composición.

**Tabla 6:**

Prueba de Bartlett

$\chi^2$	df	p
18742302	378.000	< .001

Fuente: Resultados Cuestionario  
"Docente ante la violencia en las escuelas"

En la prueba de Bartlett, la hipótesis nula indica la ausencia de correlación entre variables y se corrobora cuando el valor p es superior a 0.05. Por tanto, un valor de 0.001 en el estadístico permite rechazar esta hipótesis y afirmar que el modelo está bien ajustado a los datos. El valor de chi-cuadrado ( $\chi^2$ ) refleja el nivel de discrepancia entre los datos entregados al modelo y aquellos que se esperan bajo la hipótesis nula (ausencia de correlación); un valor de 18742 permite corroborar el rechazo a la hipótesis nula, ya indicado en el valor p. Finalmente, los grados de libertad (df) corresponden a la información de la que se dispone para estimar los parámetros del modelo factorial. Un valor "df" de 378.000 también contribuye a corroborar la adecuación del modelo.

Habiendo corroborado la adecuación del modelo a los datos utilizados, podemos observar la tabla que agrupa todas las variables en cinco factores (ver anexo 2).

Lo primero que podemos observar es la distribución entre los factores. Mientras que los factores 1 y 2 concentran 7 variables cada una, los factores 3 y 4 sólo contienen 2, y el quinto no contiene ninguna. Los valores indicados en cada columna de factor corresponden a la correlación de cada variable individual con su conjunto. Si consideramos un umbral de correlación de 0.3, podemos indicar que todas las variables agrupadas tienen una correlación significativa con sus respectivos factores.

En segundo lugar, el estadístico "Uniqueness" o Unicidad, corresponde a la varianza independiente/no compartida de cada variable al interior del factor. Es decir, un menor valor corresponde a una mayor proporción de varianza compartida y explicada por el factor. Por el contrario, valores más altos en el estadístico implican que el factor construido no logra explicar

satisfactoriamente la totalidad de la varianza en el ítem. La gran cantidad de valores superiores a 0.5 en la prueba de unicidad significa que, aunque el modelo se encuentra bien ajustado a los datos y hay un importante nivel de correlación entre variables, persiste un importante nivel de varianza que no es explicada por el análisis. Esto puede deberse a que cada ítem que compone los factores representa diferentes dimensiones del mismo fenómeno, como veremos a continuación.

Si observamos con mayor detalle la composición de cada factor, encontraremos que:

1. El factor 1 concentra variables referidas a la relación entre docentes y el resto de actores de la comunidad educativa, donde 4 de ellas refieren al estudiantado (60, 61, 62 y 63), una asociada con la participación de apoderados/as (55), una asociada a la percepción de otros/as profesionales de la educación en el contexto escolar (50) y una última variable que se asocia a la percepción de docentes sobre la relación con apoderados/as y estudiantes al mismo tiempo (53). El alto nivel de unicidad en este factor se explica, precisamente, por la diversidad de actores que considera.
2. El factor 2 agrupa variables referidas a las percepciones de docentes sobre el funcionamiento del sistema democrático al interior de las escuelas y la persistencia de asimetrías de poder entre los actores de la comunidad educativa. Todos estos ítems refieren a la capacidad de incidencia de apoderados/as (43), docentes (41) y la concentración de poder deliberativo por parte de los equipos directivos y la administración escolar (33, 34, 35 y 38), con una última variable referida a la incidencia de la comunidad en general sobre temas de convivencia escolar (36). Como podemos ver, también en este factor se considera la percepción sobre distintos actores de la comunidad educativa, por lo que se explica un alto nivel de unicidad.
3. El factor 3 contiene dos variables (46 y 47) referidas a la valoración de los/as docentes en cuanto a la discusión política, tanto entre pares como con estudiantes.
4. Finalmente, el factor 4 agrupa dos variables (54 y 57) relacionadas con explicaciones atribuidas al mal comportamiento entre estudiantes.

Tanto las variables que no fueron clasificadas en ningún factor, como el propio factor 5, serán analizados de manera descriptiva e individual, pues no existe fundamento matemático para su uso en la construcción y análisis de indicadores.

Con respecto a los valores específicos de cada factor como conjunto (ver anexo 3), podemos observar que:

1. El valor SumSq. Loadings corresponde a la cantidad de varianza que comparten las variables específicas entre sí, y por tanto, también la capacidad explicativa de la varianza que presenta el factor. Por tanto, a mayor valor, la capacidad explicativa del factor también será superior. Hemos fijado el umbral del estadístico en valores superiores a 1, criterio según el cual sólo serían seleccionables los factores 1 y 2.
2. Con respecto al estadístico "Proportion var." (o proporción de la varianza) refiere al cociente entre SumSq. Loadings y la varianza total. Por tanto, considera únicamente la posición del factor como conjunto con relación al resto del modelo. Hemos determinado un umbral mínimo de 5%. Si nos ceñimos a este criterio, obtendremos que, una vez más, los factores



1 y 2 son los únicos apropiados, con 13.7% y 7.9% de la varianza total explicada. Por el contrario, los factores 3, 4 y 5 presentan un poder explicativo de 3%, 2% y 1% respectivamente.

3. Finalmente, el valor “Cumulative” corresponde a la proporción acumulada de varianza explicada por cada factor, por lo que siempre corresponderá a un valor ascendente. Vemos que el salto más significativo en el estadístico se produce entre los factores 1 y 2, mientras que la proporción se disminuye en los siguientes.

A partir de este análisis, podemos concluir que los factores 1 y 2 son aptos para convertirse en indicadores que podrán ser utilizados posteriormente, mientras que los otros 3 serán desechados.

## V. Construcción de índices

Una vez corroborada la validez de la digitación, la consistencia de los datos y la composición de cada factor, se procede a la construcción de una serie de índices utilizando variables específicas de interés. Se procede a la construcción de tres índices, de los cuales dos se basan en los factores previamente identificados y uno sobre variables de carácter dicotómico. Los tres indicadores se estandarizaron, adoptando valores de 0 a 1.

Este procedimiento para los dos indicadores basados en factores se realizó a partir de un cálculo de promedio simple de los valores de cada ítem. De esta manera, obtenemos:

- a. **Índice de percepciones sobre asimetrías de poder (IPAP):** El indicador recoge variables orientadas a la percepción del/la docente sobre la toma democrática de decisiones al interior de la organización escolar. Un puntaje más bajo estará asociado a una menor percepción de asimetrías de poder, es decir, concentrará los casos de docentes que identifican una mayor distribución del poder para tomar decisiones entre los distintos actores de la comunidad educativa. Por el contrario, un mayor puntaje en este indicador está asociado con la percepción de mayores asimetrías en la distribución del poder al interior de dicha comunidad.

El IPAP se compone de 7 variables, cuyos estadísticos descriptivos (identificados por la columna que ocupan al interior de la base de datos) se presentan a continuación. Debe notarse que todas las variables cuentan con un valor mínimo de 0 y máximo de 1.0:

- Columna 41, ítem 33: El CONSEJO ESCOLAR es una instancia de tipo burocrático para validar acciones resueltas por sostenedor y dirección. La variable cuenta con un total de 4060 observaciones válidas, con una media de 0.4693 y una desviación estándar de 0.2565, lo que indica que la mayoría de los valores se encuentran en el rango 0.7258 a 0.2128. Con un valor de curtosis de -0.90, se identifica una distribución platicúrtica, es decir, la distribución cuenta con colas más ligeras que la distribución normal.
- Columna 42, ítem 34: El EQUIPO DIRECTIVO está sobrerrepresentado en el CONSEJO ESCOLAR: La variable cuenta con un total de 4033 observaciones válidas, con una



media de 0.5514 y una desviación estándar de 0.3388. Al igual que el ítem anterior, la distribución es platicúrtica.

- Columna 43, ítem 35: DIRECCIÓN toma todas las decisiones relevantes en la escuela donde trabajo, respaldadas por el SOSTENEDOR: La variable cuenta con un total de 4049 observaciones válidas, con una media de 0.5129 y una desviación estándar de 0.2504. La distribución también es platicúrtica.
- Columna 44, ítem 36: La COMUNIDAD ESCOLAR no es consultada mientras se formula el Reglamento Interno de Convivencia Escolar: La variable cuenta con un total de 4049 observaciones válidas, con una media de 0.3701 y una desviación estándar de 0.2754. La forma de la distribución es platicúrtica.
- Columna 46, ítem 38: EL ENCARGADO DE CONVIVENCIA ESCOLAR accede a este puesto por el nivel de confianza de la DIRECCIÓN o SOSTENEDOR: La variable cuenta con un total de 4029 observaciones válidas, con una media de 0.5373 y una desviación estándar de 0.2775. La forma de la distribución sigue siendo platicúrtica.
- Columna 48, ítem 41: EL CONSEJO DE PROFESORES en la práctica es meramente consultivo en lo pedagógico o convivencial. La variable cuenta con un total de 4072 observaciones válidas, con una media de 0.4691 y una desviación estándar de 0.2530. La distribución es platicúrtica.
- Columna 51: ítem 43 Las REUNIONES DE APODERADOS tienen un carácter exclusivamente informativo: La variable cuenta con un total de 4044 observaciones válidas, con una media de 0.5326 y una desviación estándar de 0.2294, y una distribución platicúrtica.

En la tabla 10, podemos observar los estadísticos descriptivos del indicador. Recordemos que un valor más alto en este indicador está asociado con una mayor percepción de dinámicas asimétricas o jerárquicas en la gestión de la comunidad educativa. IPAP es una variable cuantitativa que adopta valores empíricos en un rango de 0.0 hasta 0.84. Es decir, ningún caso de la muestra presentó una total percepción de asimetría al interior de la escuela. Además, con un promedio de 0.4912 y una desviación estándar de 0.166, podemos observar una mayor concentración de datos en el rango 0.325 a 0.657, aproximadamente entre el primer y tercer cuartil.

**Tabla 10:**

Índice de Percepciones de Asimetrías de Poder - Estadísticos descriptivos

Min	1st Qu.	Median	Mean	3rd Qu.	Max	SD
0.0	0.3809524	0.5	0.491165	0.61.42857	0.84	0.1665

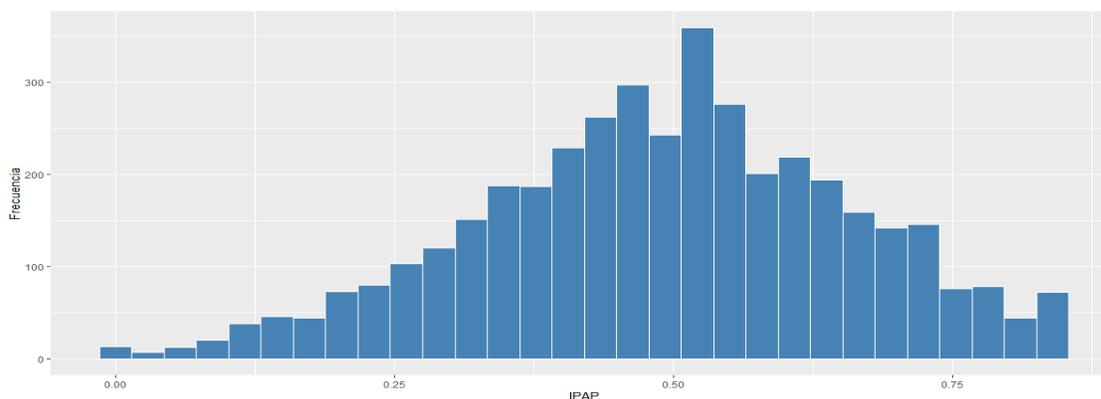
Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

En la tabla 11 podemos observar la forma de la distribución del índice. La variable cuenta con una forma de distribución similar a la normal, pero con una mayor acumulación de casos hacia la cola izquierda, caracterizada por una menor percepción de asimetrías de poder en la escuela. Sin embargo, también debe observarse que, entre los casos del extremo derecho (pasando el punto

0.50) se registra el pico más alto, lo que implica un importante volumen de respuestas que señalan algún grado de verticalidad en la gestión de las comunidades educativas.

**Tabla 11:**

Percepciones de asimetría de poder



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Índice de percepciones negativas sobre la comunidad educativa (IPCE): El indicador se compone por 7 variables que atienden la percepción del cuerpo docente sobre los distintos actores de la comunidad educativa, como estudiantes y apoderados/as. Un puntaje más alto en este valor implica una percepción más negativa sobre la interacción al interior del sistema escolar. Por el contrario, un puntaje más bajo se asocia con una percepción positiva sobre los otros actores.

El IPCE está compuesto por las 7 variables, cuyos estadísticos descriptivos (identificados por la columna que ocupan al interior de la base de datos) se presentan a continuación (ver tabla 11). Debe notarse que todas las variables cuentan con un valor mínimo de 0 y máximo de 1.0:

- Columna 57, ítem 50: Un/a docente que no profese algún credo escasamente puede inculcar valores. La variable cuenta con un total de 4073 observaciones válidas, con una media de 0.1408 y una desviación estándar de 0.2746. Con respecto a las medidas de distribución de los datos, la variable cuenta con una curtosis de 3.1232, correspondiente a una distribución mesocúrtica, es decir se asimila a una forma de distribución normal.
- Columna 60, ítem 53: De un lado estamos las y los docentes, y del otro estudiantes y apoderados. La variable cuenta con un total de 4064 observaciones válidas, con una media de 0.3281 y una desviación estándar de 0.3445. La forma de la distribución es platicúrtica.
- Columna 62, ítem 55: Apoderados/as no deben incidir en decisiones que toma la escuela pues no tienen la formación suficiente. La variable cuenta con un total de 4052 observaciones válidas, con una media de 0.3737 y una desviación estándar de 0.3148. La distribución es platicúrtica.
- Columna 67, ítem 60: La opinión de los y las estudiantes no debiese incidir en los PME, PEI o RICE pues son menores de edad. La variable cuenta con un total de 4062



observaciones válidas, con una media de 0.2398 y una desviación estándar de 0.2849 y una curtosis platicúrtica.

- Columna 68, ítem 61: Estudiantes carecen de herramientas para discernir respecto de su identidad de género u orientación sexual o pueden ser mal influenciados y “confundirse”. La variable cuenta con un total de 4071 observaciones válidas, con una media de 0.3762 y una desviación estándar de 0.3335. Con respecto a las medidas de distribución de los datos, la distribución es platicúrtica.
- Columna 69, ítem 62: Estudiantes de enseñanza media pueden ser mal ejemplo para los más pequeños, por lo que deben tener el mínimo contacto entre generaciones. La variable cuenta con un total de 4056 observaciones válidas, con una media de 0.2876 y una desviación estándar de 0.3049 y una distribución platicúrtica.
- Columna 70, ítem 63: Eso de las depresiones y ataques de pánico son estrategias de las/os estudiantes para “llamar la atención”. La variable cuenta con un total de 4072 observaciones válidas, con una media de 0.1916 y una desviación estándar de 0.2650. La distribución es platicúrtica.

En la tabla 12 podemos observar los estadísticos descriptivos del indicador. El constructo presenta un mínimo empírico de 0 (ausencia de percepciones negativas), pero su máximo empírico difiere del máximo teórico: Es decir, presenta un valor de 0.754 en vez de 1, lo que implica que ningún caso de la muestra expresó total antipatía hacia los distintos actores de la escuela, resultando en un valor máximo empírico aún más bajo que para la variable IPAP. Con un promedio de 0.265, desviación estándar de 0.138 y cuartiles mucho más acotados, podemos observar una mayor concentración de datos en la cola izquierda de la distribución, es decir, en el campo de percepciones más positivas sobre la comunidad, específicamente en el rango 0.127 a 0,403. La mediana de 0.252 nos indica que por lo menos la mitad de todas las observaciones son inferiores a este valor.

**Tabla 12:**

Índice de Percepciones Negativas sobre la Comunidad Educativa - Estadísticos descriptivos

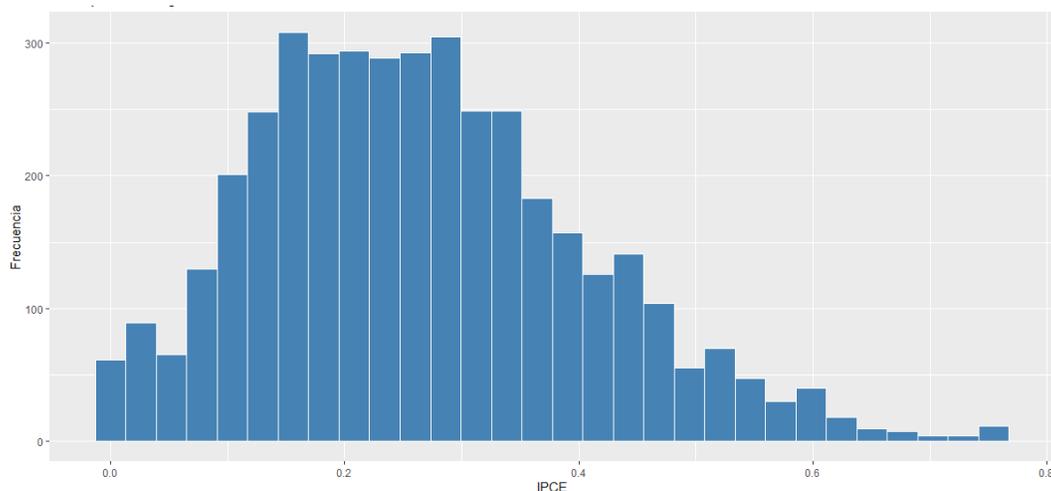
Min	1st Qu.	Median	Mean	3rd Qu.	Max	SD
0.0	0.1637874	0.2523810	0.2652991	0.3480620	0.7547065	0.1389310

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Lo anterior puede ser corroborado si observamos la tabla 15, que representa la forma de la distribución de los datos, donde la mayor parte de las columnas con picos más altos se concentran en la cola de menor valor del indicador.

**Tabla 15:**

Percepciones negativas sobre la comunidad educativa



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

## VI. Análisis descriptivo univariado y bivariado

### V.a. Tipos de violencia

La variable IESV sólo reconoce la diversidad de situaciones violentas a las que se ha visto enfrentado/a la muestra. Por lo anterior, se procedió a la construcción de una nueva variable categórica que pueda reconocer los principales tipos de violencia que tienen lugar en el aula.

**Tabla 16:**

Tipos de violencia experimentada

Categoría	Frecuencia
Fue amenazada/o por redes sociales	25
Fue amenazada/o presencialmente	128
Fue golpeado/a	57
Fue insultado/a	2330
Sufrió violencia sexual	20
No aplica	1519

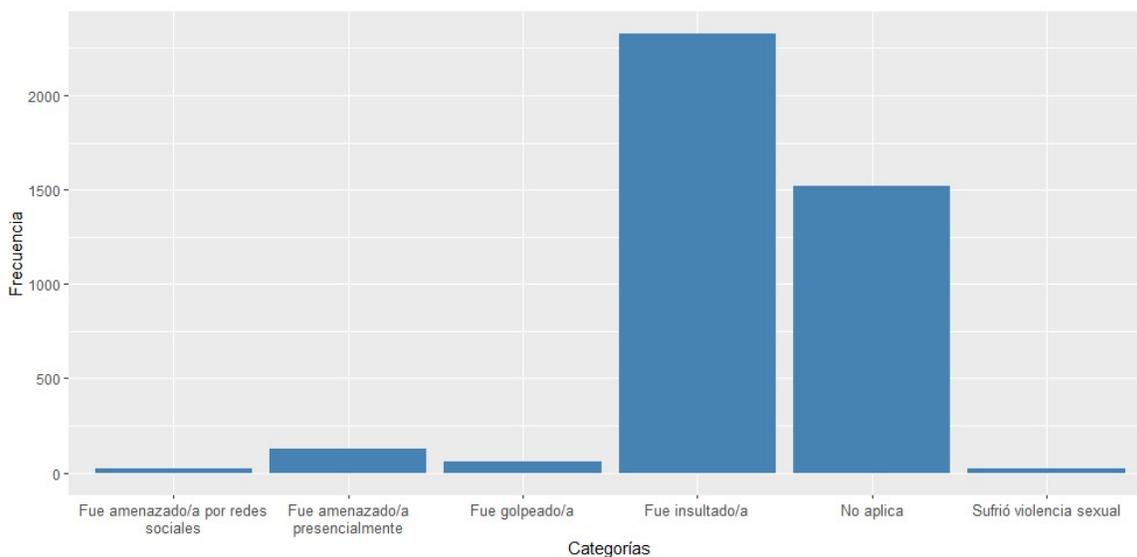
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

A partir de la tabla 17, podemos corroborar que una gran proporción de docentes de la muestra no reportó ningún tipo de violencia (1519), pero que una proporción aún mayor fue insultada (2330),

categoría que fue seguida por amenazas presenciales (128), golpes (57), amenazas virtuales (25) y, finalmente, un grupo de 20 personas reportaron haber sido víctimas de violencia sexual en el ejercicio de su labor profesional. Esto puede ser corroborado al observar la tabla 18:

**Tabla 17:**

Tipo de violencia experimentada



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

#### V.b. Geográfico por macrozona

Para facilitar el reconocimiento de tendencias a nivel geográfico, se procedió a la creación de una nueva variable titulada “Macrozona”, que agrupó las 16 regiones del país de acuerdo a los siguientes criterios:

**Tabla 18:**

Recodificación de macrozona

Macrozona	Regiones
Norte	Antofagasta, Arica y Parinacota, Atacama, Tarapacá, Coquimbo
Centro	Metropolitana, O’Higgins, Valparaíso
Centro-sur	Ñuble, Biobío, Maule
Sur y sur austral	Aysén, Araucanía, Los Lagos, Los Ríos, Magallanes

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”



Tras esta recodificación, la mayoría de los casos se concentró en la zona centro (2327), seguidos por la macrozona centro-sur (707), Sur y sur austral (614) y norte (431).

**Tabla 19:**

Frecuencias de macrozona

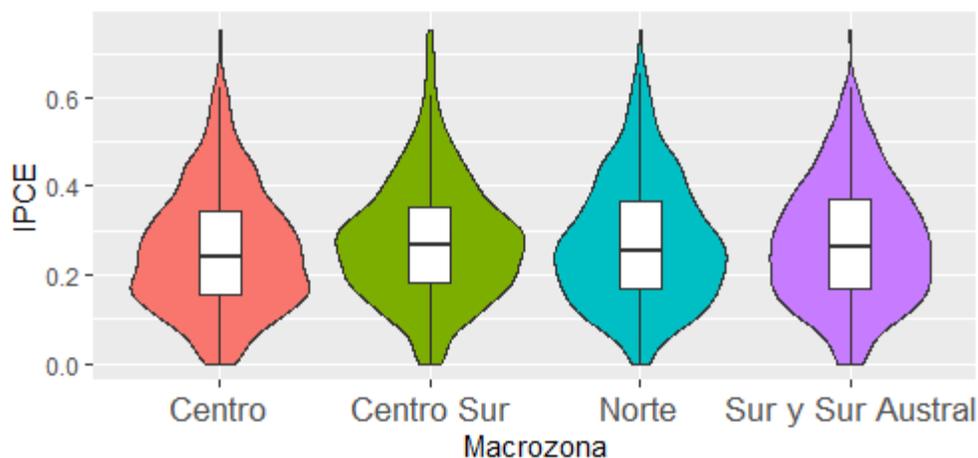
Categoría	Centro Sur	Norte	Sur y Sur Austral	Centro
Frecuencia	707	431	614	2327

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Esta caracterización nos permite identificar la presencia de diferencias significativas en las experiencias docentes desde distintos puntos del país. Si observamos la variable IPCE (Percepciones Negativas sobre la comunidad educativa) en relación con la macrozona geográfica (ver tabla 20), podemos percatarnos de que los datos se comportan de manera similar en distintos territorios, pero no igual: **la zona centro-sur presenta una percepción negativa, en promedio, ligeramente más elevada que las demás, lo que puede notarse a través del gráfico de caja.** Si vemos las formas de los gráficos de violín, notaremos que todas las macrozonas presentan una mayor concentración de datos por debajo del valor 0.4 de la variable, pero las zonas centro y norte registran un mayor grosor inmediatamente después de este valor. De cualquier modo, estas diferencias no son especialmente notorias ni acentuadas, lo que implica que **el factor geográfico podría no estar significativamente asociado a la percepción de los/as docentes con respecto a otros actores de la comunidad educativa.**

**Tabla 20:**

Percepciones negativas sobre la comunidad educativa



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”



**Tabla 21:**

Estadísticos descriptivos para IPCE y Macrozona

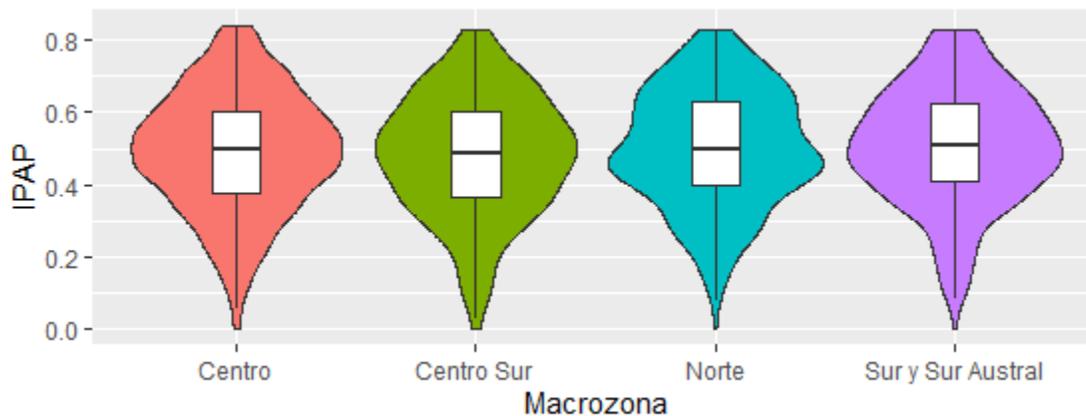
Categoría	Median	Mean	SD
Norte	0.256	0.275	0.142
Centro	0.241	0.257	0.139
Centro-Sur	0.267	0.278	0.136
Sur y Sur Austral	0.262	0.275	0.139

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Un escenario similar encontramos al analizar la variable IPAP (Percepciones de asimetrías de poder) con relación a la macrozona geográfica (ver tabla 22).

**Tabla 22:**

Asimetrías de poder según macrozona



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

A partir del gráfico de cajas y violines puede observarse que tanto las zonas centro como centro sur presentan datos similares, con grandes concentraciones de información alrededor de sus respectivas medianas, específicamente entre los valores de 0.6 y 0.4. Por otra parte, para la macrozona norte, hay un mayor volumen de datos concentrados bajo la mediana y la parte superior del violín es más redondeada, lo que permite identificar una mayor concentración de datos en los valores más altos del indicador, finalmente, por su cola más delgada, puede notarse una menor presencia de datos hacia los valores menores del indicador. Por su parte, la macrozona Sur/Sur Austral comparte la tendencia de concentrar datos alrededor de los valores 0.4 y 0.6, pero su disposición está más acentuada hacia una acumulación en los valores superiores, como puede

notarse en la curvatura de su extremo superior. La distribución de datos en los extremos inferiores adopta una forma similar a las zonas Centro y Centro Sur, aunque ligeramente más delgada hacia el extremo inferior.

**Tabla 23:**

Estadísticos descriptivos para IPAP y macrozona

Categoría	Median	Mean	SD
Norte	0.5	0.5	0.163
Centro	0.5	0.490	0.167
Centro-Sur	0.486	0.480	0.169
Sur y Sur Austral	0.504	0.507	0.164

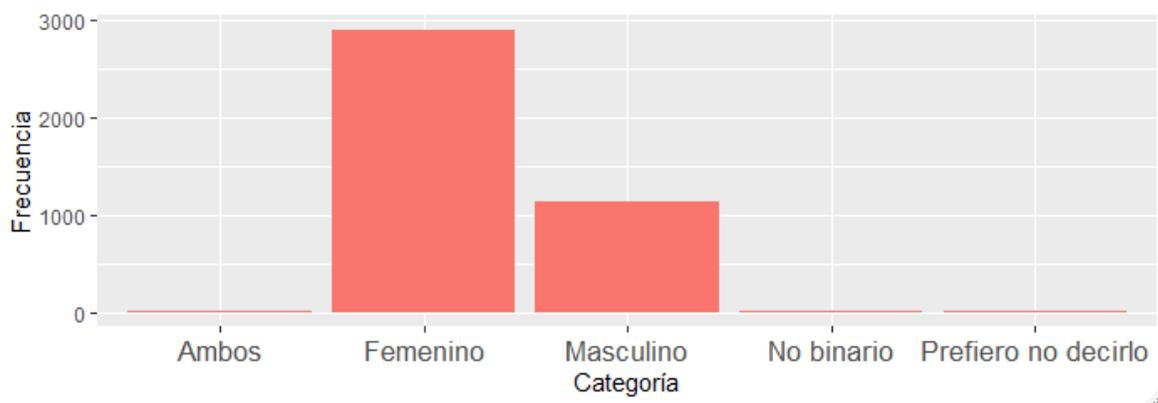
Fuente: Resultados Cuestionario “Docentes ante la violencia en las escuelas”

#### V.c. Género

Con respecto a la variable género, se observó una muestra principalmente feminizada, compuesta por 2902 mujeres, 1136 hombres, 13 personas no binarias, 12 personas que se identifican con ambos géneros y 14 personas que prefirieron no responder a la pregunta. A este respecto, las mujeres corresponden a un 71.18% de la muestra. Esto implica que sólo las observaciones correspondientes a mujeres y hombres cuentan con suficientes casos como para poder realizar un análisis estadístico pertinente.

**Tabla 24:**

Género



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

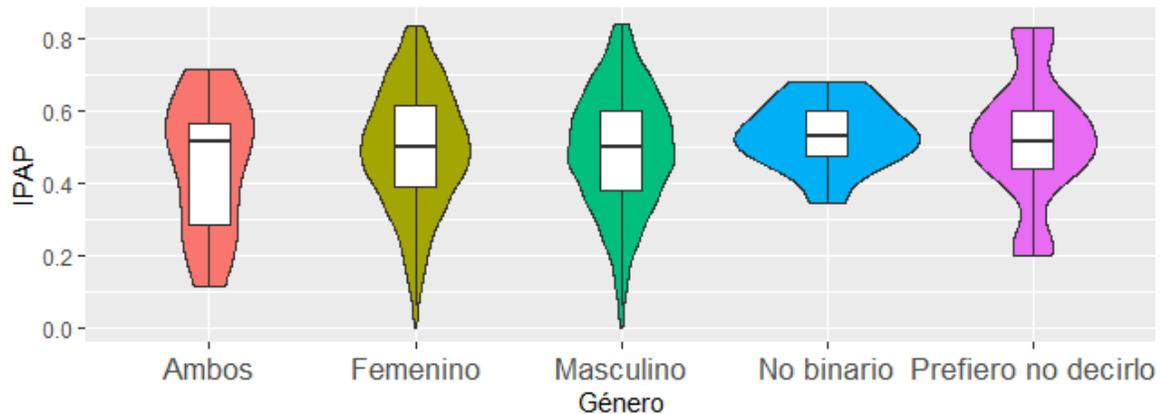
Si consideramos la distribución de género en la muestra, en consideración de la variable IPAP (ver tabla 25) para la medición de asimetrías de poder, encontraremos que aunque las observaciones de hombres y mujeres varían de maneras similares cuando se consideran en función de IPAP, pero la



mediana de las mujeres es ligeramente más alta, lo que significa que por lo menos una mitad de los datos del subgrupo tiene valores más altos que el conjunto masculino. Además de esto, aunque la cola superior del grupo masculino es un poco más larga, la de la submuestra femenina tiene más grosor, lo que significa que en los primeros se reportan mayores percepciones de asimetría, pero que en el segundo grupo hay una mayor concentración de datos hacia este extremo.

**Tabla 25:**

Asimetrías de poder según género



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

**Tabla 26:**

Estadísticos descriptivos para IPAP y Género

Categoría	Median	Mean	SD
Ambos	0.514	0.452	0.189
Femenino	0.5	0.492	0.167
Masculino	0.496	0.489	0.165
No binario	0.529	0.531	0.092
Prefiero no decirlo	0.514	0.521	0.177

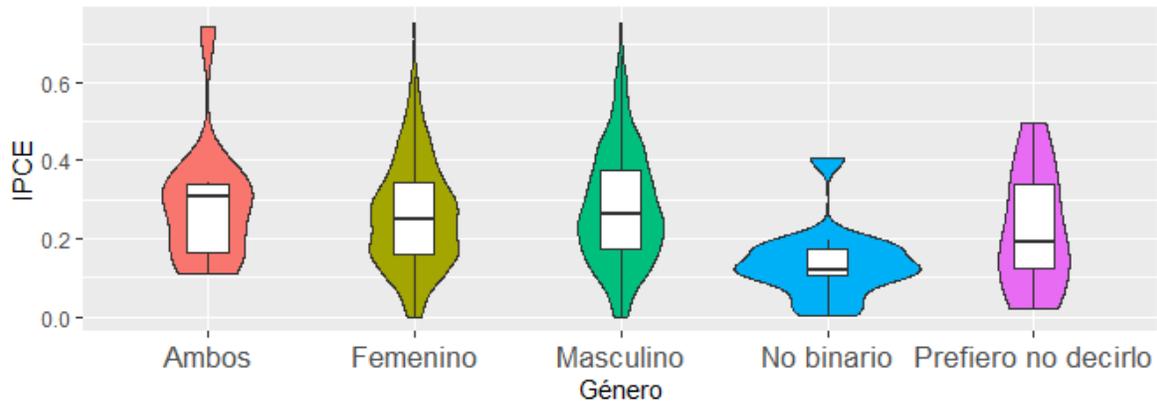
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Por otra parte, si observamos la tabla 25 notaremos la distribución de los datos de acuerdo a las variables Género e ICNE. Recordemos que un puntaje más alto en este indicador se corresponde con peores percepciones sobre diversos actores de la comunidad educativa. En este caso, la mediana del subgrupo masculino se eleva ligeramente por sobre la femenina, además de contar con una cola inferior más delgada y una cola superior más gruesa, especialmente entre los valores 0.4 y 0.5, pero también hacia el valor de 0.6. Finalmente, la cola superior de los hombres también es ligeramente más gruesa que la femenina.



**Tabla 25:**

Percepciones negativas sobre la comunidad educativa según género



Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

**Tabla 26:**

Estadísticos descriptivos para IPAP y Género

Categoría	Median	Mean	SD
Ambos	0.308	0.288	0.168
Femenino	0.251	0.261	0.135
Masculino	0.261	0.280	0.147
No binario	0.121	0.140	0.099
Prefiero no decirlo	0.189	0.216	0.152

Fuente: Resultados Cuestionario  
"Docente ante la violencia en las escuelas"

Con respecto a la exposición ante distintos tipos de violencia, la tabla 26 nos muestra que la forma de violencia más comúnmente experimentada por los integrantes de la muestra en las escuelas son los insultos de manera presencial, situación que afecta particularmente a las mujeres (con 1674 reportes), seguidas por los hombres (627). En segundo lugar, se presentan las amenazas, donde las mujeres también representan el grupo más vulnerable. A continuación, vienen los golpes y agresiones físicas, la violencia sexual y las amenazas virtuales. En todas estas situaciones, las mujeres representan el grupo que concentra una mayor cantidad de reportes de agresión. x|

**Tabla 27:**

Frecuencias para Género y Exposición a la Violencia

Categoría	Amenazas virtuales	Amenazas presenciales	Golpes	Insultos	Violencia Sexual	No aplica
Ambos	0	0	0	7	0	5
Femenino	15	82	49	1647	16	1066
Masculino	9	46	8	627	4	442
No binario	1	0	0	11	0	1
Prefiero no decirlo	0	0	0	9	0	5

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

*V.d. Edad*

La variable edad se define a través de intervalos, originalmente orientados a 7 grupos etarios. Para reducir la cantidad de posibles observaciones, se realizó una recodificación de acuerdo con los siguientes criterios:

**Tabla 28:**

Recodificación de la variable Edad

Grupo etario	Intervalos de edad
22 a 39 años	22 a 29, 30 a 39
40 a 59 años	40 a 49, 50 a 59
60 a más de 70 años	60 a 69, 70 o más

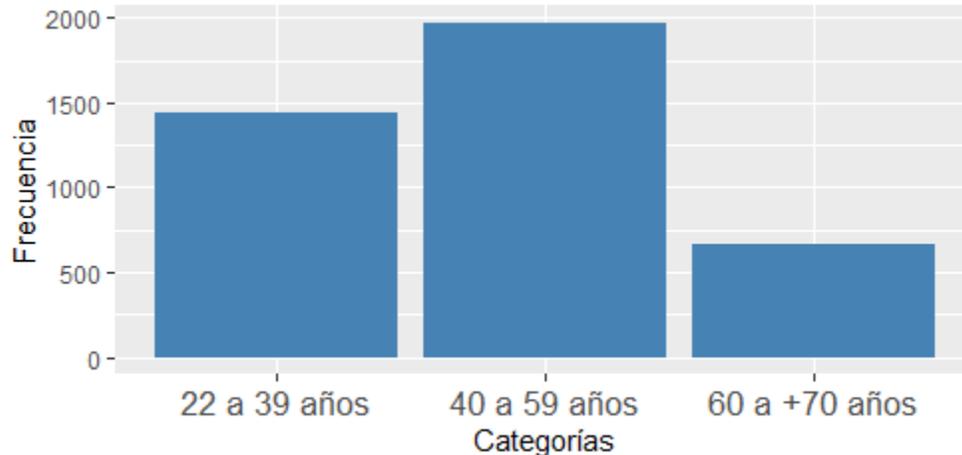
Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Tras la recodificación, el grupo de 22 a 39 concentra 1438 (35,2%) casos, el grupo de 40 a 59 presenta 1973 casos (48.4%) y el último grupo considera 663 casos (16.2%).



**Tabla 29:**

*Frecuencias de la variable Tramo Etario*



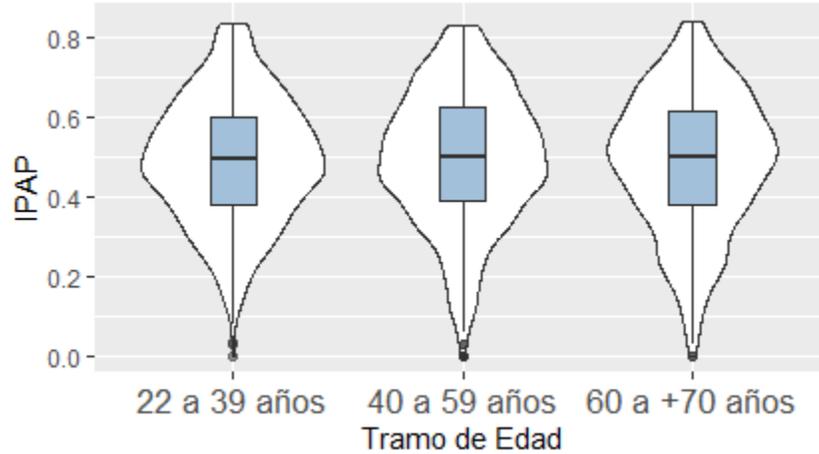
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Con respecto a la relación de esta variable con el indicador que mide percepciones de asimetrías de poder al interior de la escuela (ver tabla 30) encontramos que el primer grupo etario presenta una mediana ligeramente más elevada que la de docentes con mayor edad, además de una concentración de datos más delgada en la cola inferior, lo que implica una menor concentración de casos en los valores menores del constructo. Veamos también que sobre el punto 0.5, la forma de la distribución es más curva, lo que indica que, a mayor percepción de asimetrías, se produce una desconcentración de datos. En el segundo grupo, esta curva es más irregular y presenta mayor grosor alrededor de los valores 0.6 a 0.8, lo que sugiere una mayor susceptibilidad a reconocer asimetrías de poder entre docentes en el rango de 40 a 59 años. En el caso del tercer grupo, esta tendencia se repite, a excepción de una cola inferior más gruesa y una cola inferior ligeramente más curva, lo que implica que estos docentes podrían ser más susceptibles de reconocer asimetrías que el tramo más joven, pero menos susceptibles que el segundo grupo.



**Tabla 30:**

Edad y percepciones de asimetrías de poder



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

**Tabla 31:**

Estadísticos descriptivos para IPAP y Tramo etario

Categoría	Median	Mean	SD
22 a 39	0.493	0.490	0.157
40 a 59	0.5	0.494	0.171
60 a +70	0.5	0.485	0.173

Fuente: Resultados Cuestionario  
“Docente ante la violencia en las escuelas”

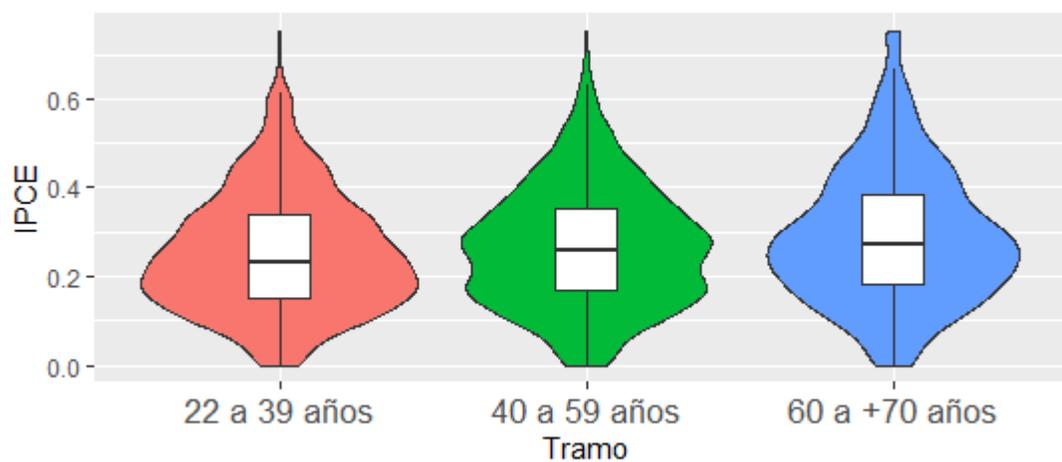
Para la relación entre grupos etarios y percepciones negativas de la comunidad educativa (tabla 32), puede observarse que las distribuciones de los tres grupos tienen formas distintas. El primer grupo presenta una base mucho más gruesa y una mediana inferior a la de los otros dos grupos (por tanto, una mayor concentración de datos en el extremo inferior del indicador), mientras que hacia el extremo superior de la escala presenta un grosor ligeramente superior, particularmente en el rango 0.4 a 0.5 y 0.5 a 0.6, lo que habla de pequeños nodos de rechazo por actores específicos de la comunidad educativa, pero una tendencia mayor a la aceptación y percepciones positivas. Con respecto al segundo grupo, cuenta con una distribución achatada alrededor de la mediana, una curva más pronunciada por encima de la misma, una base más delgada que la del grupo anterior y luego una curva que no deja de adelgazar en la medida que avanza hacia los valores superiores del indicador, lo que nos habla de una acumulación de datos en torno a los valores medios de la escala, es decir, una tendencia a la valoración media de la comunidad educativa y sus actores. Finalmente,



el grupo de mayor edad cuenta con un extremo superior mucho más alargado y grueso que el de sus pares, además de un mayor grosor en la curva de los valores 0.4 a 0.5, lo que implica una mayor cercanía a las percepciones negativas en el grupo. Aunque las diferencias no son demasiado notorias, podemos notar una tendencia en la que docentes más jóvenes tienen una mayor aceptación de la comunidad, mientras que docentes mayores presentan una menor valoración de la misma.

**Tabla 32:**

Tramo etario y percepciones negativas sobre la comunidad educativa



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Esta hipótesis puede ser corroborada si observamos las medias de cada grupo con relación al estadístico, donde el primero tiene un valor de 0.252, el segundo de 0.267 y el tercero de 0.289 (ver tabla 33).

**Tabla 33:**

Estadísticos descriptivos para IPCE y Tramo etario

Categoría	Median	Mean	SD
22 a 39	0.234	0.252	0.133
40 a 59	0.259	0.267	0.137
60 a +70	0.271	0.279	0.152

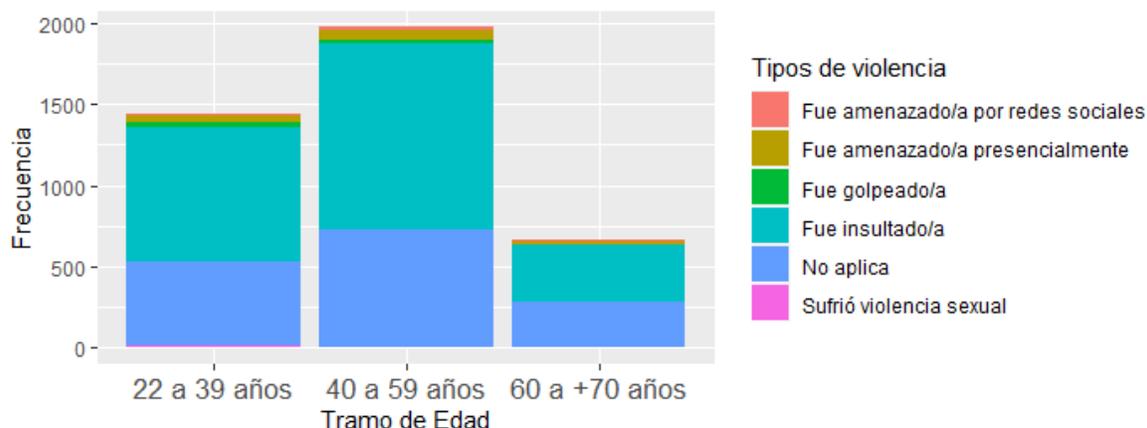
Fuente: Resultados Cuestionario  
“Docente ante la violencia en las escuelas”

Con respecto a las diversas situaciones de violencia a la que docentes pueden verse expuestos/as en el desarrollo de sus labores, podemos observar que los insultos constituyen la principal forma de

violencia que han experimentado los tres grupos etarios, seguida por amenazas presenciales y golpes.

**Tabla 34:**

Tramo de edad y violencia experimentada



Fuente: Resultados Cuestionario  
"Docente ante la violencia en las escuelas"

Lo anterior puede ser observado en mayor detalle a través de una tabla cruzada de frecuencias construida con base en las dos variables mencionadas. De esta manera, podemos identificar que: Para los insultos, amenazas presenciales y virtuales, el grupo más afectado fue el tramo de 40 a 59 años. **En el caso de los golpes y la violencia sexual, el grupo más vulnerado fue el tramo etario más joven.**

**Tabla 35:**

Frecuencias para Género y Exposición a la Violencia

Categoría	Amenazas virtuales	Amenazas presenciales	Golpes	Insultos	Violencia Sexual	No aplica
22 a 39	9	42	26	832	14	515
40 a 59	13	61	25	1150	6	718
60 a +70	3	25	5	345	0	275

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

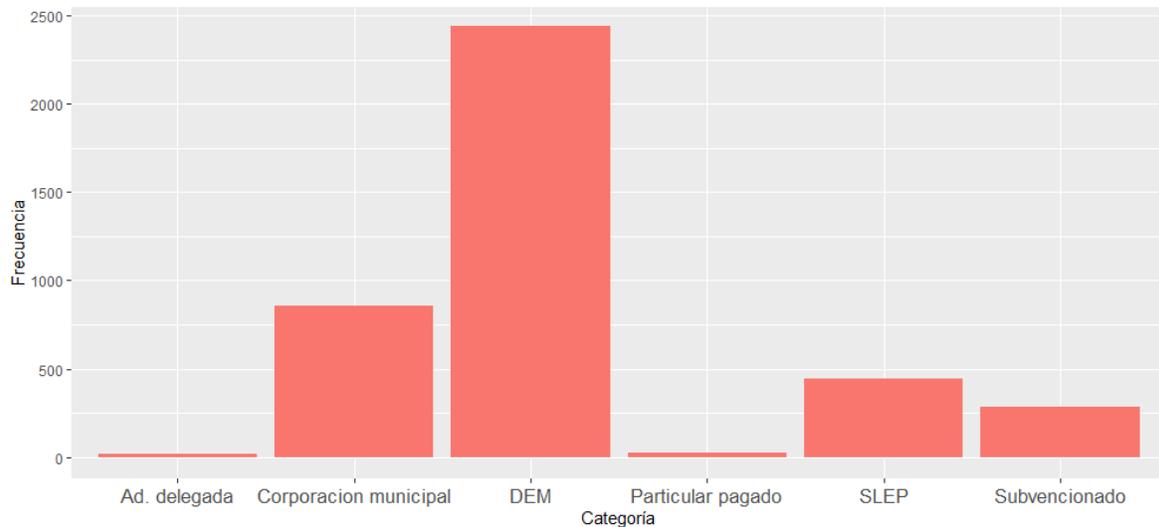
#### *V.e. Tipo de dependencia institucional*

Con respecto al tipo de dependencia institucional en que los /as docentes se desempeñan, la variable fue recodificada para reconocer 6 categorías: Instituciones de administración delegada, corporaciones municipales, DEM (Dirección de Educación Municipal), particular pagado, SLEP (Servicios Locales de Educación Pública) y particulares subvencionados. Vemos que los/as docentes

que trabajan primariamente en una Dirección de Educación Municipal constituyen el principal subgrupo de la muestra, seguidos por corporaciones municipales, Servicios Locales de Educación Pública y particulares subvencionados (ver tabla 36). Las categorías de administración delegada y particular pagado cuentan con una menor cantidad de observaciones.

**Tabla 36:**

Tipo de dependencia



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Observando la tabla de frecuencias para la variable, podemos corroborar que los colegios DEM cuentan con un 59.94% de casos válidos, las corporaciones municipales cuentan con un 21.14% y las instituciones SLEP con 10.86%. Las escuelas de administración delegada o particulares-pagadas cuentan con 0.52% y 0.57% de los casos respectivamente.



**Tabla 37:**

Frecuencias para tipo de dependencia

Categoría	Frecuencia	% Válido	% Válido acumulado	% Total	% Total acumulado
Ad. Delegada	21	0.52	0.52	0.52	0.52
Corporación Municipal	860	21.14	21.65	21.09	21.61
DEM	2439	59.94	81.59	59.82	81.43
Particular pagado	23	0.57	82.16	0.56	82.00
SLEP	442	10.86	93.02	10.84	92.84
Subvencionado	284	6.98	100.00	6.97	99.80

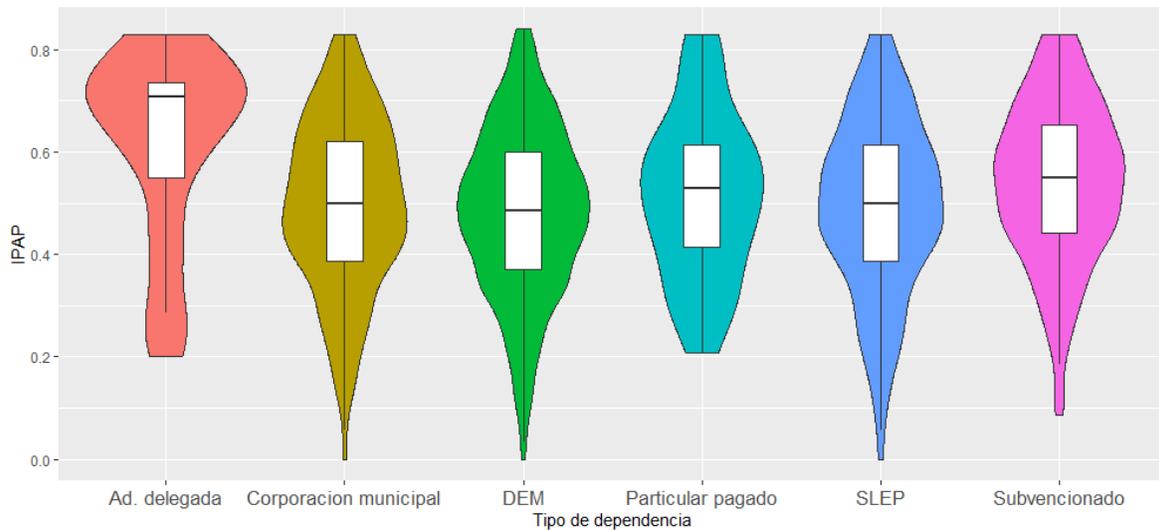
Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Ahora, podemos observar la manera en que varían las percepciones de asimetría de poder al interior de diferentes tipos de dependencias institucionales (ver tabla 38). Es importante recordar que las escuelas particulares pagadas y de administración delegada cuentan con muy pocas observaciones como para poder desarrollar un análisis estadístico válido. Las corporaciones municipales y DEM cuentan con una distribución similar en sus datos, a excepción de que las primeras cuentan con una mediana más alta y una distribución ligeramente más gruesa en el rango 0.5 a 0.6. Por otra parte, las DEM tienen una cola inferior, y zona media literalmente más gruesa, pero también una cola superior más alargada, lo que sugiere que, en comparación con las corporaciones municipales, las DEM presentan un rango mayor y ligeramente mejor distribuido de percepciones sobre las asimetrías de poder. Las escuelas subvencionadas presentan la mayor mediana del grupo, lo que sugiere que por lo menos la mitad de las observaciones de esta categoría tienen valores más altos para el índice. Además, presenta una cola inferior más corta, indicando ausencia de casos en los niveles más bajos de la escala, y una cola superior mucho más gruesa y curva, lo que sugiere que una gran proporción de docentes que se desempeñan primariamente en instituciones subvencionadas identifican mayores niveles de asimetría de poder.



**Tabla 38:**

Asimetrías de poder según tipo de dependencia



Fuente: Resultados Cuestionario  
"Docente ante la violencia en las escuelas"

**Tabla 39:**

IPAP y tipo de dependencia institucional

Categoría	Median	Mean	SD
Ad. Delegada	0.707	0.616	0.189
Corporación Municipal	0.5	0.497	0.167
DEM	0.486	0.482	0.165
Particular pagado	0.529	0.513	0.164
SLEP	0.5	0.493	0.172
Subvencionado	0.55	0.531	0.157

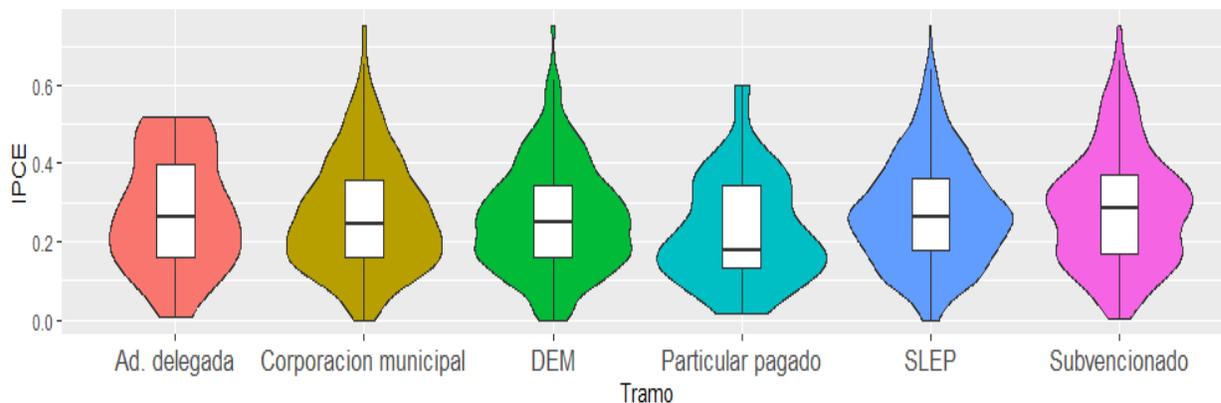
Fuente: Resultados Cuestionario  
"Docente ante la violencia en las escuelas"

A través de la tabla 40 podemos observar cómo se distribuyen las percepciones negativas sobre la comunidad educativa en docentes asociados a distintas dependencias institucionales, donde un puntaje más alto se asocia con una menor valoración. Una vez más, encontramos distribuciones similares entre las corporaciones municipales y escuelas DEM, con una mediana ligeramente más elevada para las instituciones DEM. Por otra parte, la cola superior de las escuelas subvencionadas es más gruesa que la de otros subgrupos, y presenta una curva más pronunciada en el tramo 0.3 a

0.4, sugiriendo una mayor acumulación de casos en los tramos de mayores percepciones negativas. Finalmente, las escuelas SLEP tienen una distribución con mayor volumen alrededor de la mediana, pero además de esto, no presenta diferencias sustanciales con los otros perfiles institucionales.

**Tabla 40:**

Percepciones negativas sobre la comunidad educativa según tipo de dependencia



Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

**Tabla 41:**

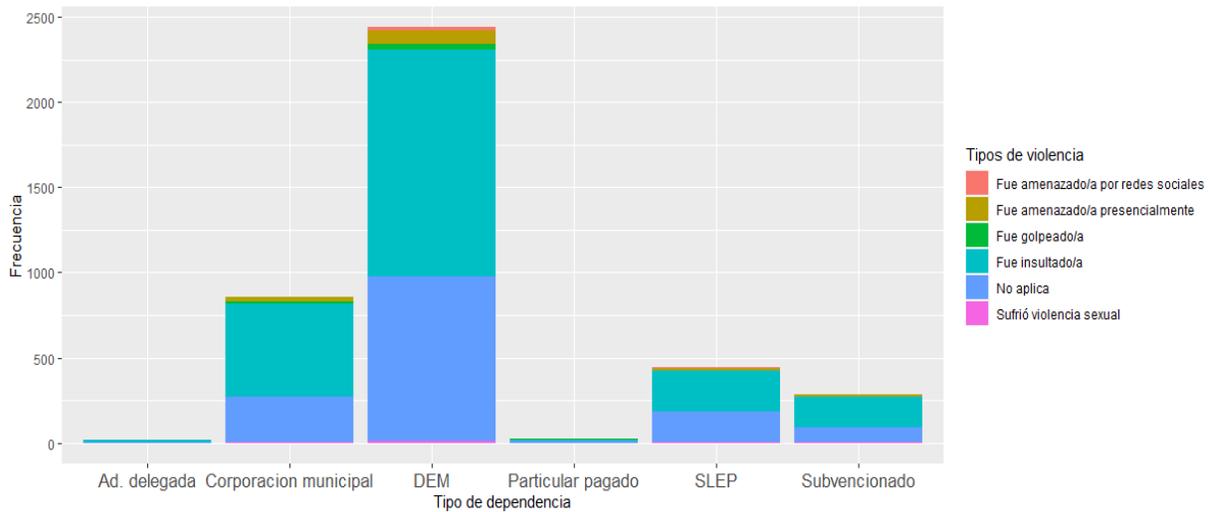
IPCE y tipo de dependencia institucional

Categoría	Median	Mean	SD
Ad. Delegada	0.262	0.277	0.147
Corporación Municipal	0.245	0.268	0.143
DEM	0.250	0.260	0.136
Particular pagado	0.179	0.229	0.136
SLEP	0.263	0.276	0.136
Subvencionado	0.284	0.287	0.148

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

**Tabla 42:**

Tipo de dependencia y violencia experimentada



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

En la tabla 42 podemos ver cómo se distribuyen los distintos reportes de violencia en la escuela a través de los diferentes perfiles de dependencia institucional. A causa de la sobrerrepresentación de instituciones DEM en la muestra, es esperable que exista una mayor concentración de reportes dentro de la categoría, que, a grandes rasgos, presenta la mayor cantidad de reportes de insultos, amenazas presenciales y golpes. Le sigue la segunda categoría con mayor representación en la submuestra, correspondiente a las corporaciones municipales. En la tabla 38 podemos observar las frecuencias de cada reporte, donde se identifican 1335 casos de insultos en escuelas DEM, 544 en corporaciones municipales y 236 en SLEP. Notemos que la categoría DEM presenta una mayor cantidad de reportes en cada una de las categorías de violencia reconocidas por el instrumento.

**Tabla 43:**

Frecuencias para Tipo de Dependencia y Exposición a la Violencia

Categoría	Amenazas virtuales	Amenazas presenciales	Golpes	Insultos	Violencia Sexual	No aplica
Ad. Delegada	0	1	0	17	0	3
Corporación Municipal	4	23	18	544	3	268
DEM	17	78	35	1335	12	962

Particular pagado	0	1	1	9	0	12
SLEP	2	17	2	236	2	183
Subvencionado	2	8	1	183	3	87

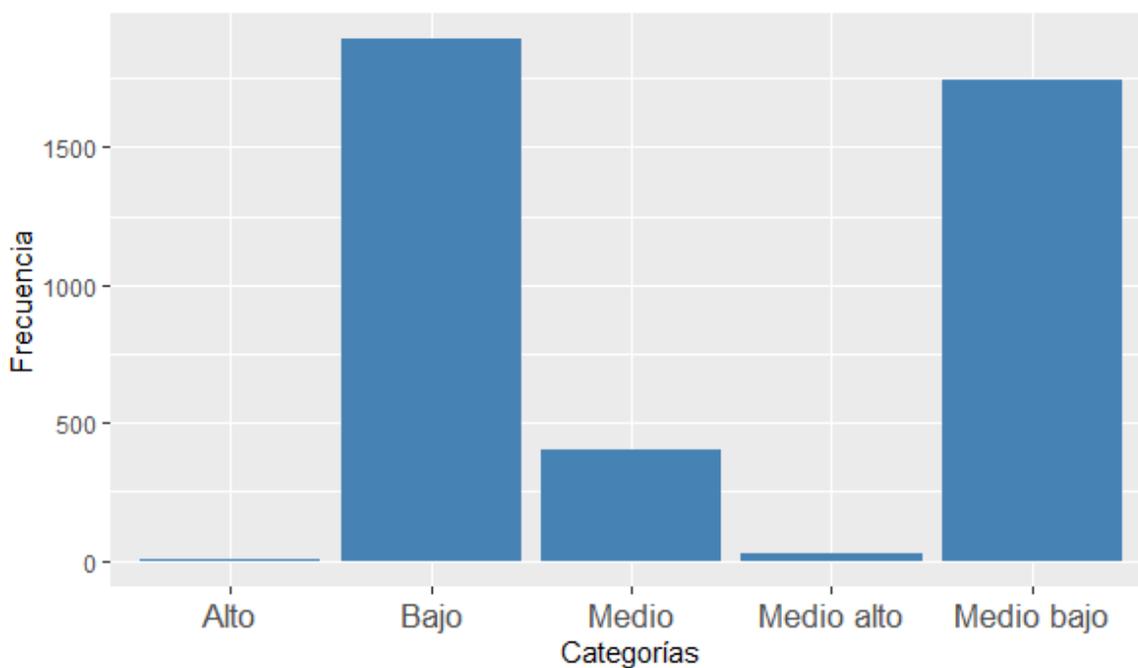
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

#### V.f. Nivel socioeconómico percibido

La variable de “Nivel socioeconómico percibido” busca evaluar cómo perciben los/as docentes la situación socioeconómica de las escuelas en que se desenvuelven primariamente. Desde ya, podemos observar una tendencia en la muestra a reconocer sus lugares de trabajo como pertenecientes a los estratos bajo, medio-bajo y medio (en ese orden), con una baja cantidad de docentes que asocian sus escuelas al nivel medio-alto o alto.

**Tabla 44:**

Nivel socioeconómico percibido



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Si asociamos esta variable con la analizada previamente (Tipo de dependencia institucional), podemos observar que sólo una escuela DEM y 4 particulares pagadas se encuentran en el tramo socioeconómico percibido como alto. Para el tramo bajo, se identifican 19 escuelas de



administración delegada, 437 corporaciones municipales, 1082 DEM, 258 SLEP y 1 particular pagado. En el tramo medio se identifica 1 escuela de administración delegada, 79 corporaciones municipales, 214 DEM, 7 particulares pagados, 33 SLEP y 69 particulares subvencionados. El tramo medio alto se compone por 2 corporaciones, 9 DEM, 10 particulares pagados y 8 subvencionados. Finalmente, el tramo medio bajo contiene 1 escuela de administración delegada, 342 corporaciones municipales, 1129 DEM, 1 particular pagado, 151 SLEP y 115 subvencionados.

**Tabla 45:**

Frecuencias para Tipo de Dependencia y Exposición a la Violencia

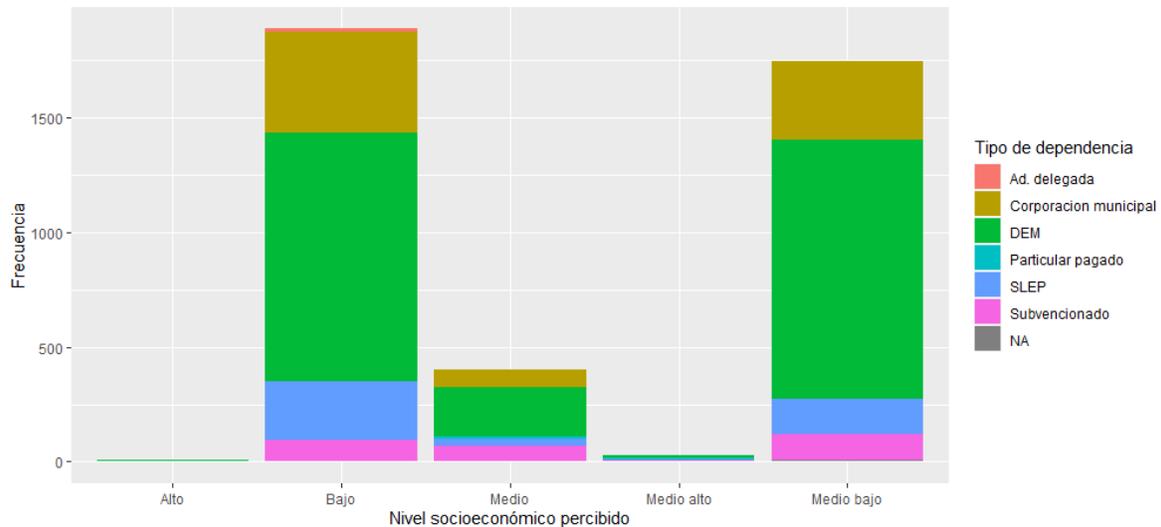
<b>Categoría</b>	<b>Ad. delegada</b>	<b>Corporación Municipal</b>	<b>DEM</b>	<b>Particular pagado</b>	<b>SLEP</b>	<b>Subvencionado</b>
<b>Alto</b>	0	0	1	4	0	0
<b>Medio alto</b>	0	2	9	10	0	8
<b>Medio</b>	1	79	214	7	33	69
<b>Medio bajo</b>	1	342	1129	1	151	8
<b>Bajo</b>	19	437	1082	1	258	92

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

En el gráfico 46 se encuentra una representación gráfica de esta distribución.

**Tabla 46:**

Nivel socioeconómico percibido y tipo de dependencia



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

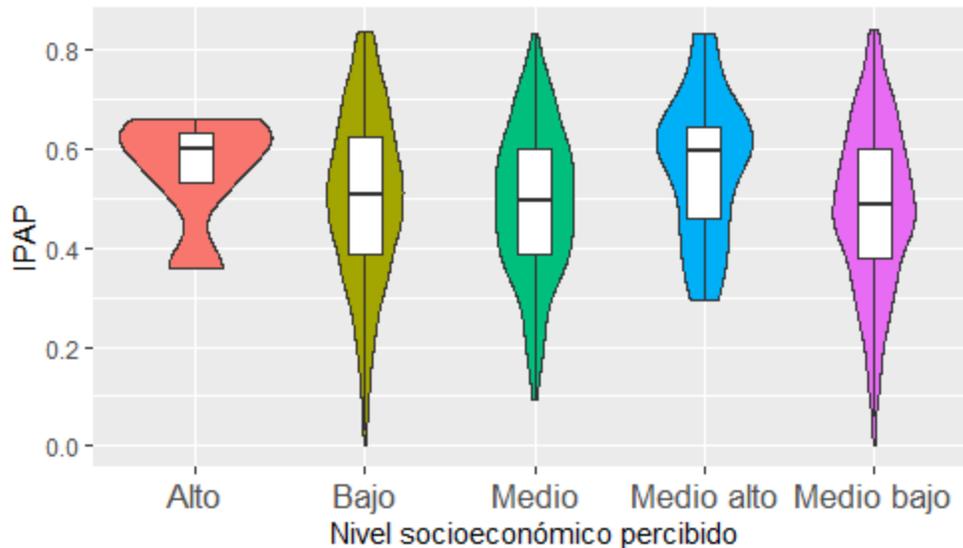
Para desarrollar un análisis de cajas y violines sobre la relación entre nivel socioeconómico percibido y percepciones de asimetrías de poder, debemos considerar la baja frecuencia que presentan las observaciones para los niveles alto y medio-alto, por lo que observaremos únicamente las categorías bajo, medio-bajo y medio.

Los grupos bajo y medio-bajo comparten una distribución similar en sus datos, pero el primero tiene una mediana ligeramente más alta que el segundo. La cola superior del grupo bajo es más gruesa, así como el tramo 0.7 a 0.8, lo que sugiere una mayor concentración de datos en este extremo del indicador en contraste con el grupo medio-bajo, que cuenta con una mayor concentración de datos en los valores medios. El grupo medio tiene una cola inferior mucho más corta, lo que indica ausencia de docentes en los valores más bajos de la escala. Su centro y parte de la cola superior concentran un mayor volumen, pero se reduce en la medida que se avanza hacia el extremo superior del indicador, en base a lo cual puede afirmarse que este grupo concentra la mayor cantidad de sus casos en los valores intermedios.



**Tabla 47:**

Asimetrías de poder según nivel socioeconómico percibido



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Para la distribución de percepciones negativas sobre la comunidad educativa a través de los distintos niveles socioeconómicos percibidos por docentes de la muestra, podemos observar la tabla 47. Los tres grupos observados presentan distribuciones similares con pequeñas diferencias: La mediana del grupo que identifica su escuela con el nivel medio es ligeramente más alta que la de los niveles bajo y medio-bajo. Además, este grupo presenta una cola superior del mismo largo, pero con mayor grosor en el tramo 0.5 a 0.6. Por otra parte, el nivel bajo presenta la cola inferior más gruesa, lo que sugiere que es el grupo donde se concentra una mayor cantidad de docentes con una valoración positiva sobre otros actores de la comunidad educativa.

La información anterior puede ser profundizada si consideramos la tabla 48, que presenta los promedios, mediana y desviación estándar del estadístico IPAP para cada uno de los estratos sociales percibidos por los/as docentes.



**Tabla 48:**

IPAP y nivel socioeconómico percibido

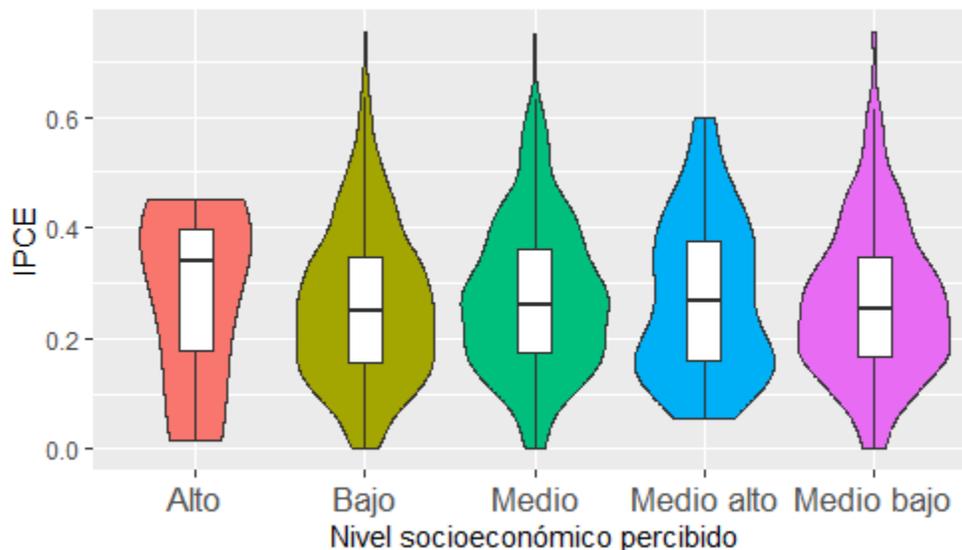
Categoría	Median	Mean	SD
Alto	0.6	0.554	0.120
Medio alto	0.593	0.564	0.145
Medio	0.493	0.490	0.151
Medio bajo	0.481	0.504	0.165
Bajo	0.6	0.499	0.120

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

En la tabla 49, encontramos la distribución de percepciones negativas sobre la comunidad educativa de acuerdo con el nivel socioeconómico percibido por el/la docente:

**Tabla 49:**

IPCE y nivel socioeconómico percibido



Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

A través de la tabla 50 obtenemos los estadísticos descriptivos de las categorías. Podemos observar que el mayor promedio de percepciones negativas se encuentra en los niveles percibidos como altos (.276), seguido por los medios (.275). Sin embargo, si notamos que la categoría con menor puntaje comienza desde .263, el rango de variación entre categorías es bastante bajo.



**Tabla 50:**

IPCE y nivel socioeconómico percibido

<b>Categoría</b>	<b>Median</b>	<b>Mean</b>	<b>SD</b>
<b>Alto</b>	0.338	0.276	0.178
<b>Medio alto</b>	0.267	0.273	0.142
<b>Medio</b>	0.262	0.275	0.135
<b>Medio bajo</b>	0.252	0.266	0.088
<b>Bajo</b>	0.251	0.263	0.142

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Con la tabla 51 podemos notar la distribución de frecuencias, donde los reportes de violencia coinciden con los resultados descriptivos antes explorados: La mayor concentración de casos se reporta en las categorías con más observaciones, específicamente en los estratos percibidos como bajos y medio-bajos. A este respecto, los estratos bajos presentan la mayor cantidad de reportes de insultos, mientras que los grupos medio-bajos presentan la mayor cantidad de amenazas presenciales, golpes y violencia sexual. Con respecto a las amenazas realizadas a través de medios virtuales, nos encontramos con que ambos grupos mencionados cuentan con 10 reportes. Por su parte, la categoría “media”, se presentan 5 reportes de amenazas virtuales, 14 de amenazas presenciales, 12 docentes agredidos/as físicamente, 208 insultados/as y 1 persona víctima de agresión sexual.

**Tabla 51:**

Frecuencias para Tipo de Dependencia y Exposición a la Violencia

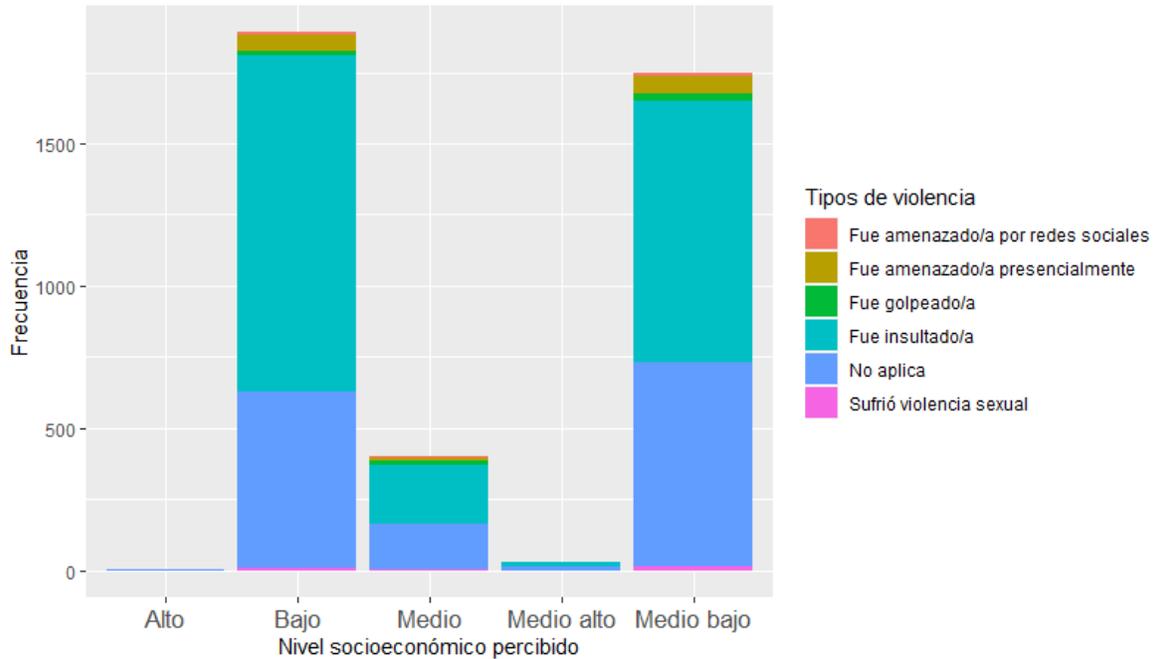
<b>Categoría</b>	<b>Amenazas virtuales</b>	<b>Amenazas presenciales</b>	<b>Golpes</b>	<b>Insultos</b>	<b>Violencia Sexual</b>	<b>No aplica</b>
<b>Alto</b>	0	0	1	2	0	2
<b>Medio alto</b>	0	1	0	14	268	14
<b>Medio</b>	5	14	12	208	1	163
<b>Medio bajo</b>	10	58	30	917	13	718
<b>Bajo</b>	10	55	14	1185	6	620

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

En la tabla 52 podemos encontrar la representación gráfica de esta distribución de frecuencias:

**Tabla 52:**

Nivel socioeconómico percibido y violencia experimentada



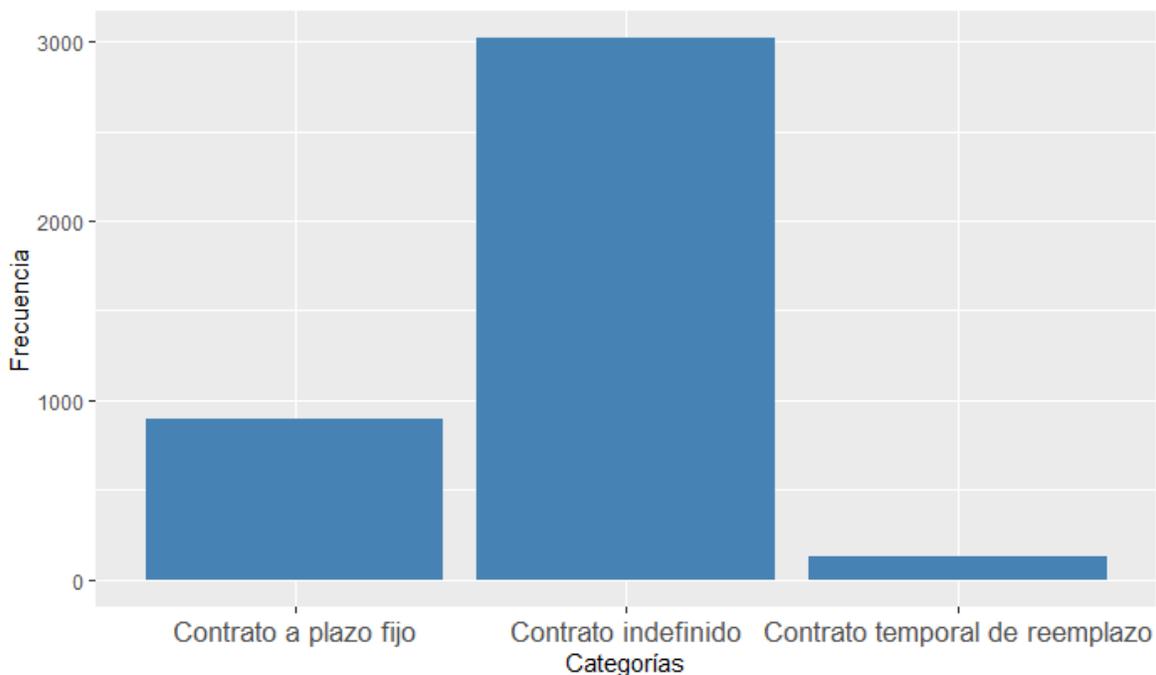
Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

*V.g. Tipo de contrato*

La variable tipo de contrato busca representar los regímenes laborales en que se desenvuelven los/as docentes. Puede tratarse de docentes con contratos permanentes, a plazo fijo o temporales de reemplazo. En la muestra, el grupo con mayor representatividad es aquel que se encuentra bajo la modalidad de contrato indefinido, seguidos por los contratos de plazo fijo y finalmente, en menor cantidad, encontramos los contratos temporales de reemplazo (ver tabla 53).

**Tabla 53:**

Tipo de contrato



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La tabla 54 nos entrega mayor detalle sobre la distribución de frecuencias de la variable, donde la figura del contrato indefinido cuenta con 74.66% de los casos válidos y el de plazo fijo con 22.07%. Finalmente, los contratos temporales de reemplazo consideran únicamente un 3.27%.

**Tabla 54:**

Frecuencias de tipos de contrato

Categoría	Frecuencia	% Válido	% Válido acumulado	% Total	% Total acumulado
Contrato a plazo fijo	892	22.07	22.07	21.88	21.88
Contrato indefinido	3017	74.66	96.73	74.00	95.88
Contrato temporal de reemplazo	132	3.27	100.00	3.24	100.00

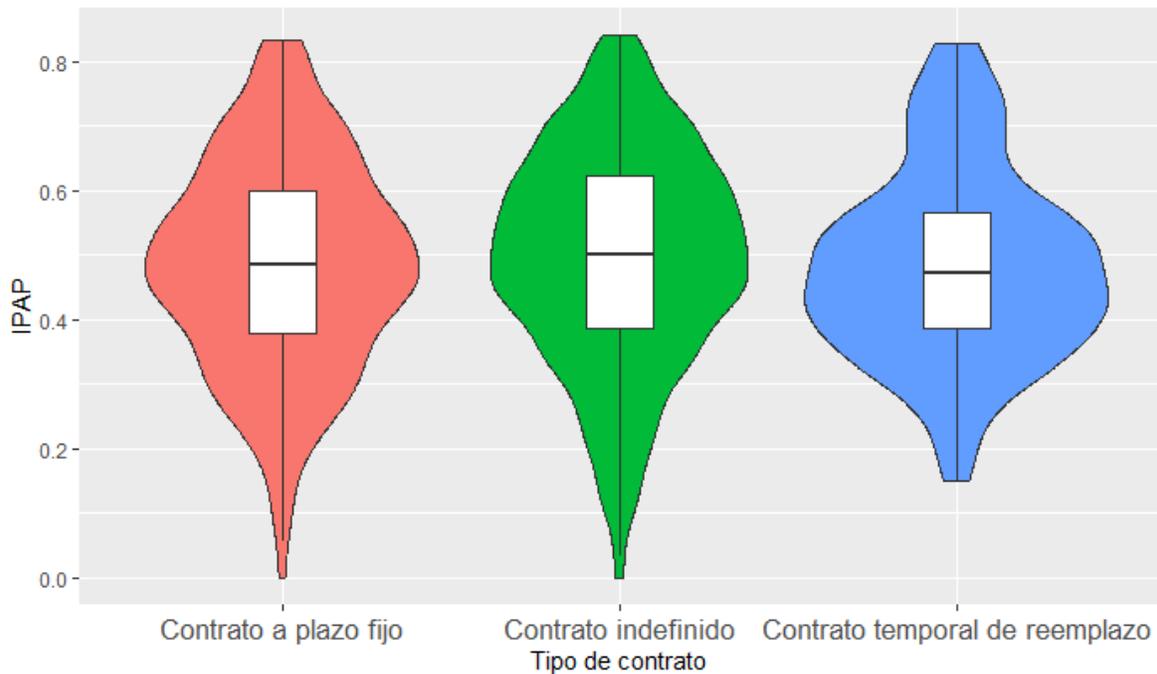
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”



Sobre la relación entre esta variable y el Índice de Percepción de Asimetrías de Poder (ver tabla 55), el grupo de contratos a plazo fijo presenta una distribución más gruesa en la zona central y una mediana inferior al de los contratos indefinidos, una cola superior más corta, lo que indica una mayor concentración de casos en los valores medios del indicador, y una cantidad ligeramente menor de docentes que identifican sus escuelas con los mayores niveles de asimetrías de poder. Por otra parte, la submuestra de contratos indefinidos presenta colas inferior y superior un poco más gruesas, lo que sugiere que, posiblemente por su mayor cantidad de observaciones, hay más docentes distribuidos/as a lo largo de los distintos valores de la escala. Finalmente, los grupos de contrato de reemplazo tienen una cola inferior mucho más corta, por lo que se detecta una ausencia de docentes que reconocen niveles más bajos de asimetría. Alrededor de la mediana, más baja que la de otras observaciones, se presenta una gran concentración de datos y la cola superior es más corta pero su grosor resulta más consistente.

**Tabla 55:**

Asimetrías de poder según tipo de contrato





**Tabla 56:**

IPAP y tipo de contrato

<b>Categoría</b>	<b>Median</b>	<b>Mean</b>	<b>SD</b>
Contrato a plazo fijo	0.486	0.484	0.163
Contrato indefinido	0.5	0.495	0.168
Contrato temporal de reemplazo	0.471	0.484	0.147

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

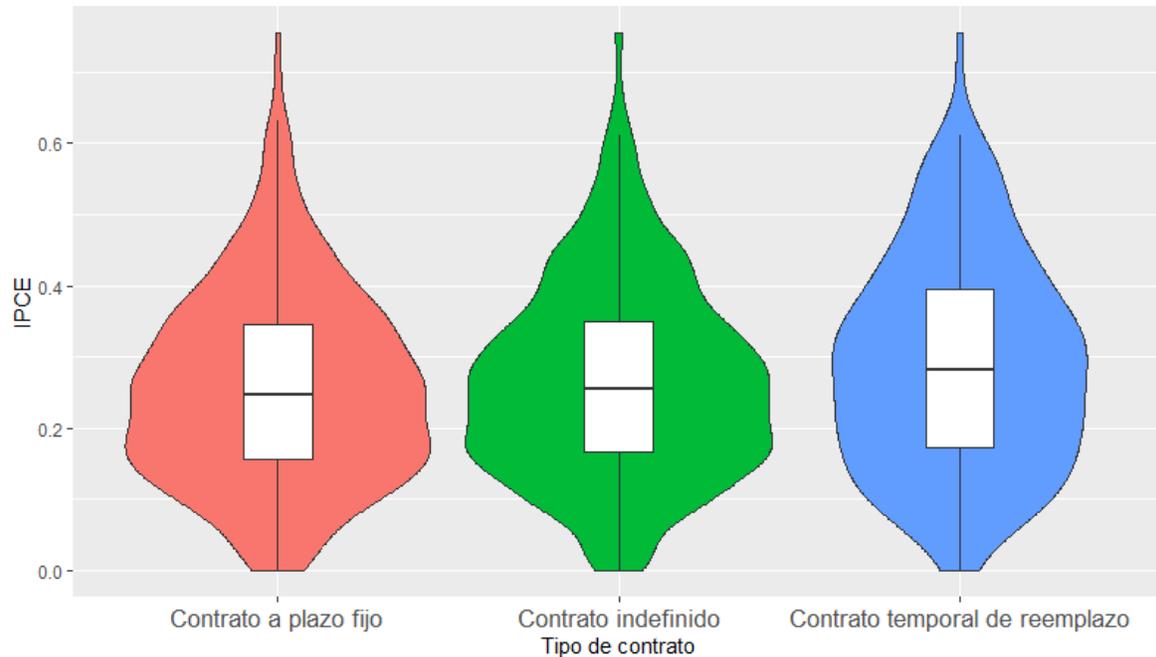
Para evaluar las percepciones negativas de los/as docentes que componen la muestra, de acuerdo con el tipo de relación contractual que mantienen con sus escuelas, observemos la tabla 57. Podemos notar que, al igual que en el caso anterior, las categorías de contrato a plazo fijo e indefinido se comportan de maneras similares, mientras que la categoría de contratos de reemplazo presenta una distribución diferente. La última cuenta con una mediana notoriamente más alta y una cola superior mucho más gruesa entre los valores de 0.5 a 0.6, lo que sugiere que los/as docentes bajo esta modalidad contractual en la muestra presentan una mayor cantidad de percepciones negativas sobre apoderados/as y estudiantes de sus comunidades educativas. Además, su distribución en el sector medio del gráfico de violín es mucho más delgada que la de las otras dos categorías, por lo que se presenta una menor concentración de casos en este tramo. En segundo lugar, los/as docentes con contrato indefinido presentan una mediana más alta que los/as docentes con contratos a plazo fijo, pero, como hemos mencionado, sus distribuciones se asimilan. Una de las diferencias más sustanciales entre ambas categorías puede encontrarse en el tramo 0.4 a 0.6 de la escala IPCE, sugiriendo una mayor concentración de casos en este nivel.

La tabla 58 nos permite comparar las medias y desviaciones estándar de cada categoría, donde podemos corroborar una pequeña tendencia en las percepciones negativas sobre la comunidad educativa, donde: Docentes bajo contratos temporales de reemplazo presentan las percepciones más negativas (Promedio 0.290 y desviación estándar de 0.150). Docentes con contrato indefinido ocupan la posición intermedia (Promedio 0.267 y desviación de 0.139) y docentes con contratos a plazo fijo presentan las percepciones más positivas sobre la comunidad (Promedio de 0.258 y desviación de 0.137).



**Tabla 57:**

Percepciones negativas sobre la comunidad educativa según contrato



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

**Tabla 58:**

IPAP y tipo de contrato

Categoría	Median	Mean	SD
Contrato a plazo fijo	0.247	0.258	0.137
Contrato indefinido	0.254	0.267	0.139
Contrato temporal de reemplazo	0.282	0.290	0.150

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Con respecto a la relación entre reportes de violencia en el aula y figura contractual de los/as docentes, la tabla 59 nos muestra que las personas bajo contrato indefinido han reportado más episodios de violencia en todas las categorías, lo que puede deberse a la diferencia en el número de casos presentes en cada tipo de relación contractual.

**Tabla 59:**

Frecuencias para Tipo de Contrato y Exposición a la Violencia

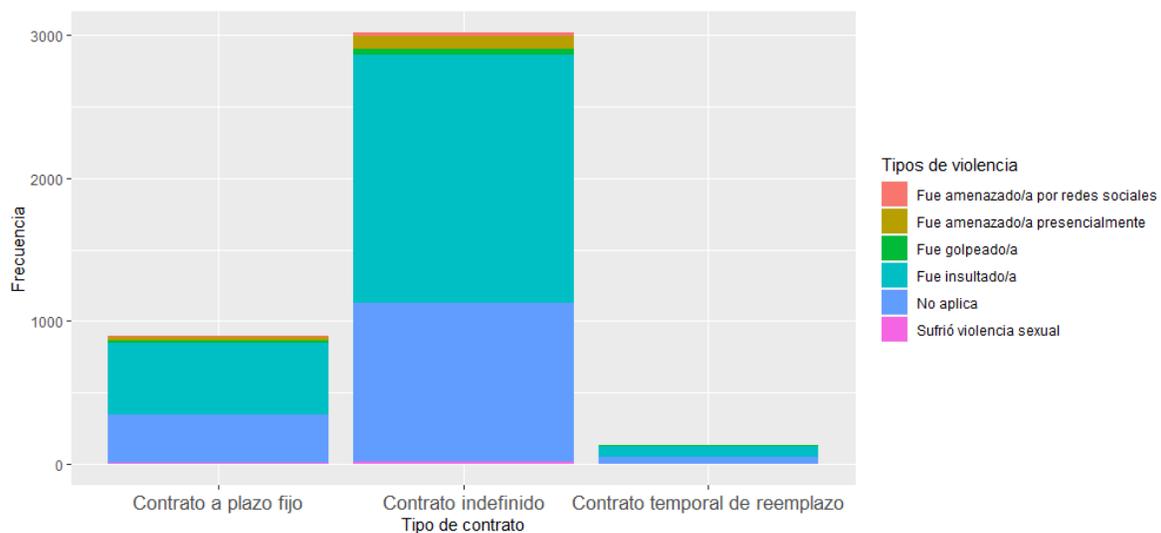
Categoría	Amenazas virtuales	Amenazas presenciales	Golpes	Insultos	Violencia Sexual	No aplica
Contrato a plazo fijo	6	25	13	502	9	337
Contrato indefinido	19	94	37	1744	10	1113
Contrato temporal de reemplazo	0	6	7	74	0	45

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

En la tabla 60 podemos encontrar una representación gráfica de estas distribuciones.

**Tabla 60:**

Tipo de contrato y violencia experimentada



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

#### V.h. Otros cargos

La variable “otros cargos” busca identificar la cantidad de docentes que desempeñan otras funciones, además de las pedagógicas, en sus entornos educativos. Fue recodificada para considerar las categorías de coordinación académica, inspectoría, jefaturas de curso, orientación y PIE.

Como podemos observar en la tabla 61, las tres principales categorías son jefaturas de curso, docentes PIE y docentes que no desempeñan otras funciones además de las pedagógicas. En la muestra, las jefaturas de curso constituyen un 54.39% de los casos válidos.

**Tabla 61:**

Frecuencias de otros cargos

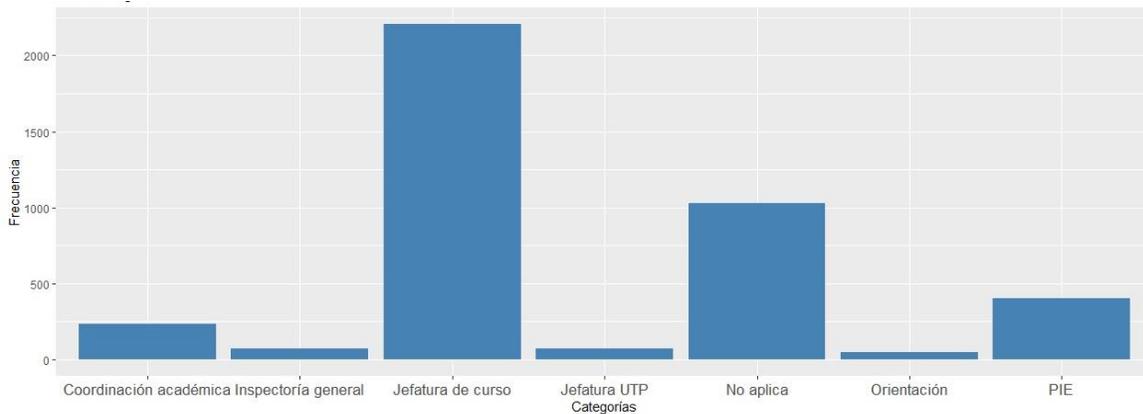
<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>% Válido</b>	<b>% Válido acumulado</b>	<b>% Total</b>	<b>% Total acumulado</b>
Coordinación académica	230	5.67	5.67	5.67	5.67
Inspectoría general	71	1.75	7.42	1.75	7.42
Jefatura de curso	2205	54.39	61.82	54.39	61.82
Jefatura UTP	72	1.78	63.59	1.78	63.59
No aplica	1027	25.33	88.82	25.33	88.92
Orientación	45	1.11	90.03	1.11	90.03
PIE	404	9.97	100.00	9.97	100.00

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

En la tabla 62 podemos encontrar una visualización de la distribución de cargos a través de la muestra seleccionada.

**Tabla 62:**

Otros cargos



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Con respecto a la relación entre cargos y percepción de asimetrías de poder, la tabla 63 nos muestra interesantes diferencias entre docentes con diferentes posiciones en sus comunidades educativas. El grupo con la mediana más baja corresponde a docentes que se desempeñan como inspectores/as generales, cuya distribución es uniforme desde el punto 0.0 hasta cercanías del 0.8, asimilándose a una forma de distribución normal. Posteriormente encontramos a la categoría “orientación”, cuya cola inferior casi comienza en el valor 0.1, indicando la ausencia de casos que no perciben asimetría de poder alguna al interior de las escuelas.

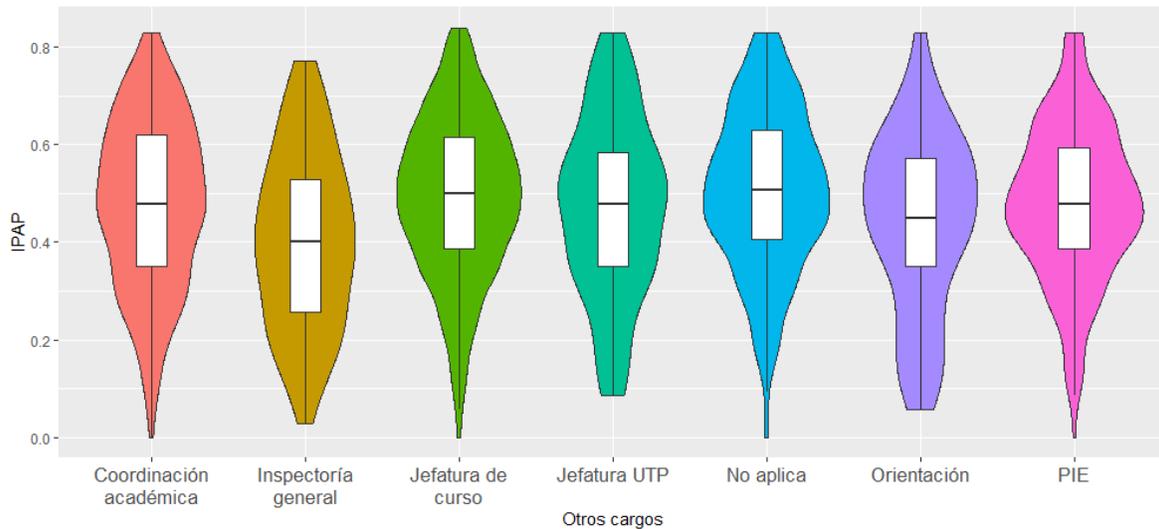
El centro del violín se encuentra entre los valores 0.4 a 0.6, y la cola superior se reduce sustancialmente entre los tramos 0.6 a 0.8. La categoría de coordinación académica presenta una distribución más irregular en su extremo inferior, con una baja concentración de casos en el tramo 0.3 a 0.4, que se recupera gradualmente entre los valores 0.5 a 0.7. En la categoría PIE encontramos una distribución de datos concentrada en el extremo superior del índice donde, desde el valor 0.4 a 0.7, el grupo presenta una mayor concentración de casos, lo que sugiere una mayor tendencia al reconocimiento de asimetrías de poder entre docentes de la muestra que ejercen este cargo. Para la categoría “Jefatura UTP”, la cola inferior tampoco llega a alcanzar el valor de 0.0, implicando la ausencia de casos con este cargo que perciban ausencia total de asimetrías de poder.

La curva con la mayor cantidad de casos para esta categoría se extiende entre los valores 0.3 a 0.6, a partir de este punto, la cola superior pierde volumen, pero mantiene una forma relativamente consistente, lo que sugiere que una importante cantidad de docentes de este subgrupo tienden a un mayor reconocimiento del fenómeno. Finalmente, docentes que desempeñan roles de jefatura de cursos presentan una mayor concentración de casos entre los valores 0.3 a 0.7, con una cola inferior alargada y estrecha, y una cola superior más corta, pero de mayor grosor. **En el caso de docentes que no desempeñan alguno de estos cargos en sus comunidades educativas, la mayor concentración de casos se da entre los valores 0.4 y 0.8, lo que indica una importante cantidad de docentes en el subgrupo que reconocen diversas situaciones de verticalidad en sus escuelas.**



**Tabla 63:**

Tipo de cargo docente e IPAP



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

A partir de la tabla 64, podemos identificar los promedios y desviaciones estándar de cada categoría, estimando sus tendencias con relación al constructo IPAP. De esta manera, corroboramos que, en promedio, docentes sin otros cargos reconocen una mayor asimetría de poder en las escuelas, luego se encuentran las jefaturas de curso, docentes PIE, coordinaciones académicas, jefaturas UTP, docentes de orientación e inspectoría, que presenta el promedio más bajo entre todas las categorías mencionadas.

**Tabla 64:**

IPAP y otros cargos

Categoría	Median	Mean	SD
Coordinación académica	0.479	0.480	0.173
Inspectoría general	0.4	0.403	0.179
Jefatura de curso	0.479	0.472	0.183
Jefatura UTP	0.5	0.492	0.165
No aplica	0.507	0.505	0.165
Orientación	0.45	0.442	0.185
PIE	0.479	0.482	0.159

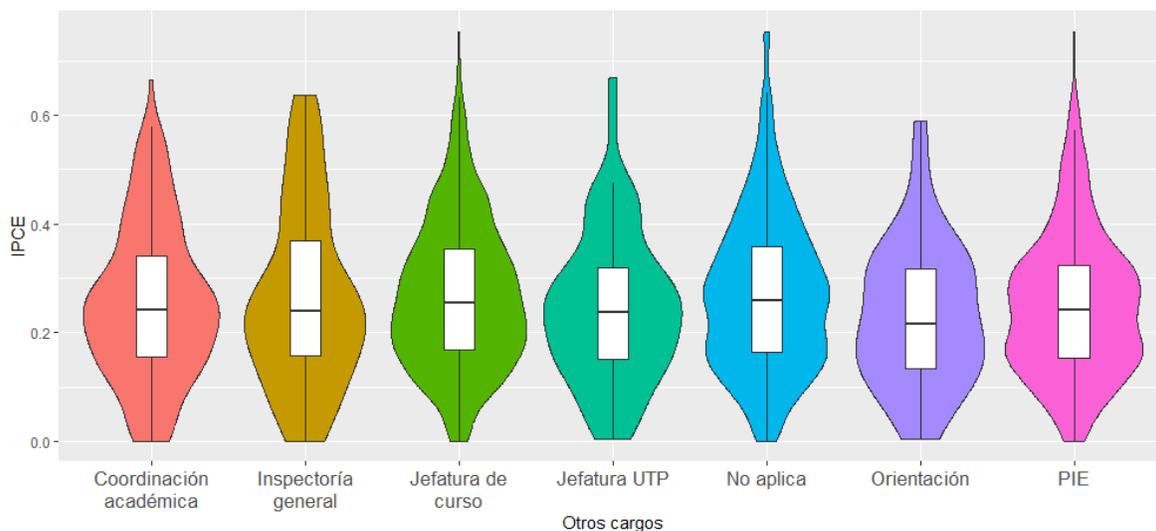
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La tabla 65 nos permite repetir este ejercicio, esta vez evaluando la relación entre tipo de cargo y existencia de percepciones negativas sobre distintos actores de la comunidad educativa, especialmente estudiantes y apoderados/as.

A este respecto, el grupo con la mediana más baja son docentes que cumplen funciones de orientación, cuya distribución de datos se concentra principalmente entre los valores 0.2 y 0.4, con una cola superior delgada que no alcanza el extremo superior del índice, por lo que no se presentan casos de orientadores/as que alcancen los valores más altos de percepciones negativas. La categoría de “coordinación académica” presenta datos aún más concentrados entre los valores 0.1 a 0.3, punto a partir del cual la distribución comienza a adelgazar, dando paso a una cola superior más larga que la del grupo anterior, pero que tampoco logra alcanzar el valor máximo de la escala. Algo similar ocurre con la categoría de inspectores/as generales, cuya principal concentración de datos se da en el tramo 0.1 a 0.3, presentando una cola superior más gruesa, pero también más corta que la de su categoría anterior. Las jefaturas UTP presentan su mayor concentración de casos entre los puntos 0.1 y 0.3, con una cola superior que pierde gran volumen de datos hacia el punto 0.5 y no logra llegar al máximo empírico de la escala. La categoría de docentes PIE presenta una mayor concentración en el tramo 0.1 a 0.3, con un valle alrededor del punto 0.2. Su cola superior es delgada y alargada, pero alcanza el máximo del constructo. Las jefaturas de curso presentan una distribución mucho más extensa a lo largo de los valores del índice, desde el mínimo hasta el máximo empírico de 0.8, con una mayor concentración de casos en el tramo 0.1 a 0.4, y una cola superior que adelgaza gradualmente hacia los valores más altos. Finalmente, docentes que no desempeñan ninguno de estos cargos cuentan con una cola superior ligeramente más gruesa, con una curva consistente que indica la pérdida gradual de casos hacia los valores más altos del constructo, y un centro que presenta un valle alrededor del valor 0.2.

**Tabla 65:**

Percepciones negativas sobre la comunidad educativa según cargo



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

En la tabla 65, podemos observar las medidas de promedio y desviación estándar de estas dos variables. Esto nos permite corroborar una tendencia a partir de los promedios de cada categoría, donde: Docentes sin alguno de los cargos indicados presentan el valor más alto para el indicador, seguidos/as por jefaturas de curso, inspectorías generales, coordinaciones académicas, docentes PIE y jefaturas UTP.

**Tabla 65:**  
IPCE y otros cargos

<b>Categoría</b>	<b>Median</b>	<b>Mean</b>	<b>SD</b>
Coordinación académica	0.242	0.254	0.143
Inspectoría general	0.239	0.263	0.166
Jefatura de curso	0.237	0.244	0.137
Jefatura UTP	0.254	0.269	0.137
No aplica	0.259	0.270	0.144
Orientación	0.217	0.231	0.132
PIE	0.242	0.250	0.132

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Podemos observar que, para la muestra, el grupo docente que más episodios reportó en casi todas las categorías de violencia fueron los/as docentes con jefaturas de curso, a excepción de episodios de violencia sexual, donde la mayor cantidad de reportes fue realizada por docentes PIE. El segundo grupo que más episodios de violencia reportó en las distintas categorías fue el de docentes sin alguno de los cargos mencionados y, en tercer lugar, podemos encontrar a docentes PIE.

**Tabla 66:**

Frecuencias para Tipo de Contrato y Exposición a la Violencia

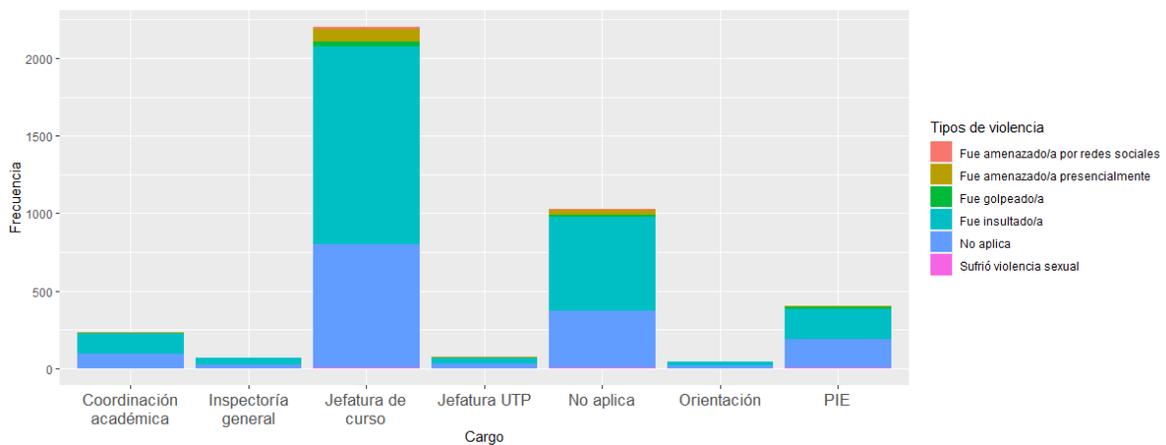
Categoría	Amenazas virtuales	Amenazas presenciales	Golpes	Insultos	Violencia Sexual	No aplica
Coordinación académica	0	6	0	131	0	93
Inspectoría general	2	0	1	46	0	22
Jefatura de curso	13	82	33	1278	6	793
Jefatura UTP	0	4	1	37	0	30
No aplica	8	31	10	607	6	365
Orientación	0	1	0	25	0	19
PIE	2	4	12	197	7	182

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

A continuación, una representación gráfica de la distribución de los datos (ver tabla 67).

**Tabla 67:**

Tipo de cargo y violencia experimentada



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

### V.i. Actores que ejercen violencia

Para poder identificar los actores que han ejercido actos violentos hacia docentes de la muestra, se procedió a la identificación y recodificación de las variables 20, 22, 24, 26 y 28. Estas variables preguntan por los actores que ejercieron los distintos tipos de violencia reconocidos por la base de datos: Amenazas, amenazas virtuales, insultos, golpes, violencia sexual y docentes que no han declarado ningún episodio.

Todas las variables identificadas cuentan con la opción de seleccionar más de una categoría de respuesta, separadas al interior de cada celda por el carácter “,”. Por tanto, se procedió a desagregar

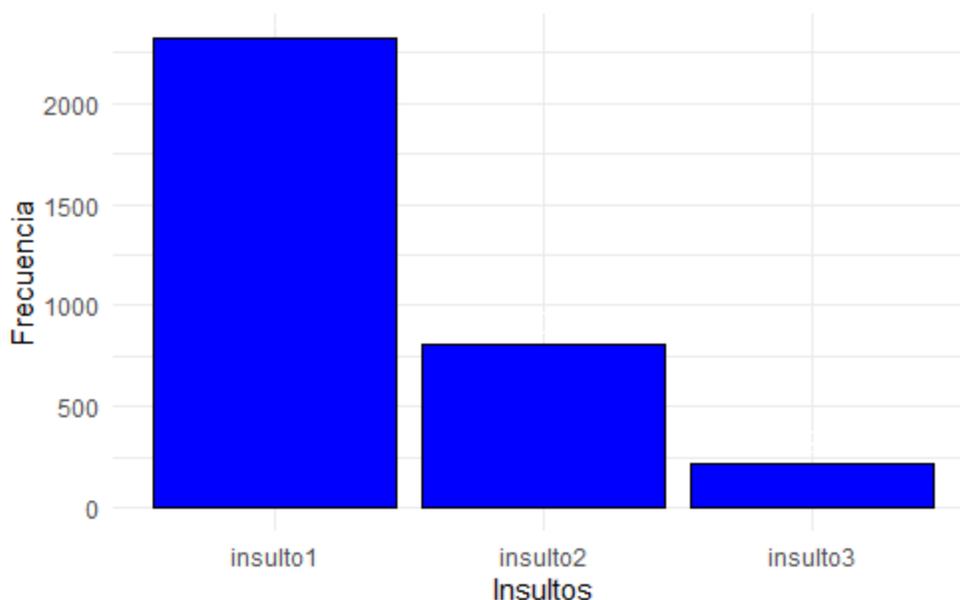
cada una estas variables en 3 columnas, que reconozcan por separado las categorías presentadas. De esta manera, podemos individualizar a los actores e identificar sus frecuencias con mayor claridad. Por ejemplo, la variable que pregunta por actores que han incurrido en golpes se descompone en tres sub-variables, llamadas “golpe1”, “golpe2” y “golpe3”, cada una identificando uno de los actores.

Debe considerarse que el volumen de casos disminuye sustancialmente de un nivel a otro pues, como hemos visto, la mayoría de docentes no reportó casos de violencia, por lo que la probabilidad de que un docente haya reportado 2 o 3 casos de violencia con diferentes actores es baja. Por lo anterior, todas las categorías presentan únicamente las dos primeras sub-variables.

En la tabla 68, podemos observar la distribución de observaciones a través de las 3 sub-variables creadas para los episodios de insultos en la escuela. Consideremos que esta variable, en general, es la que concentra una mayor cantidad de observaciones. Vemos que la categoría insulto1 supera los 2000 actores identificados, la categoría insulto2 cuenta con más de 550 y la categoría 3 cuenta con menos de 250 casos, por lo que será eliminada:

**Tabla 68:**

Frecuencias de reportes de insultos



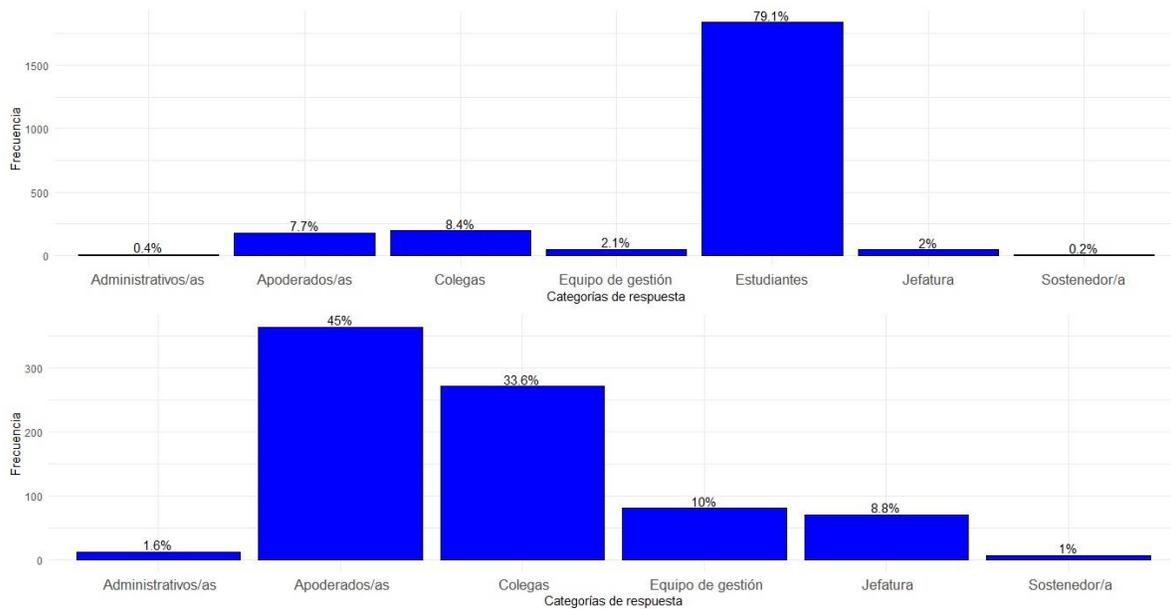
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La tabla 69 nos indica cómo se distribuyen los distintos actores que han ejercido violencia entre las dos primeras categorías, donde observamos que para la sub-variable insulto1 (la que cuenta con mayor frecuencia), el estudiantado concentra un 79.01% de la totalidad de casos válidos. A continuación, con un sustancialmente inferior 8.4% encontramos a otros/as docentes y, en tercer lugar, con 7.7% de los casos válidos están los/as apoderados y apoderadas. La sub-variable insulto2 cuenta con menos casos, pero también con una distribución diferente, donde son apoderados/as,

colegas e integrantes del equipo de gestión quienes concentran la mayor cantidad de casos, con 45%, 33.6% y 10% respectivamente.

**Tabla 69:**

Actores en situación de insultos, 1 y 2

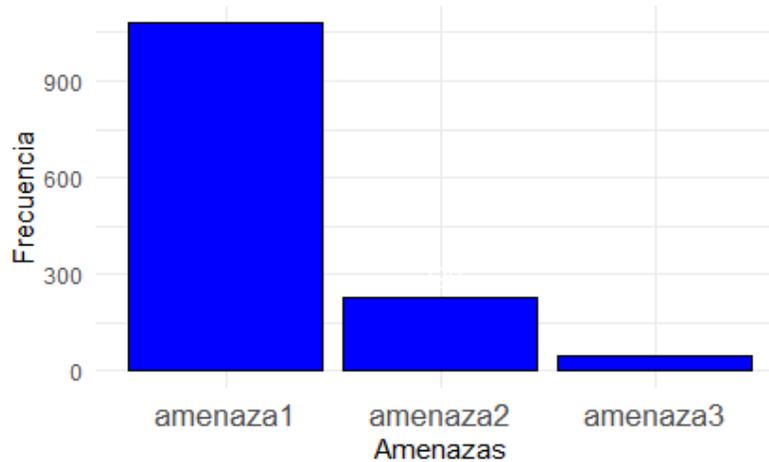


Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La tabla 70 nos permite reproducir los análisis a nivel general, esta vez con los casos de amenazas reportados en las escuelas. Notemos que estas categorías concentran una cantidad mucho menor de observaciones que las variables de insultos: Amenazas1 cuenta con aproximadamente 1000 casos, mientras que amenazas2 tiene menos de 300 y amenazas3 menos de 100, por lo que también será descartada del análisis.

**Tabla 70:**

Frecuencias de reportes de amenazas

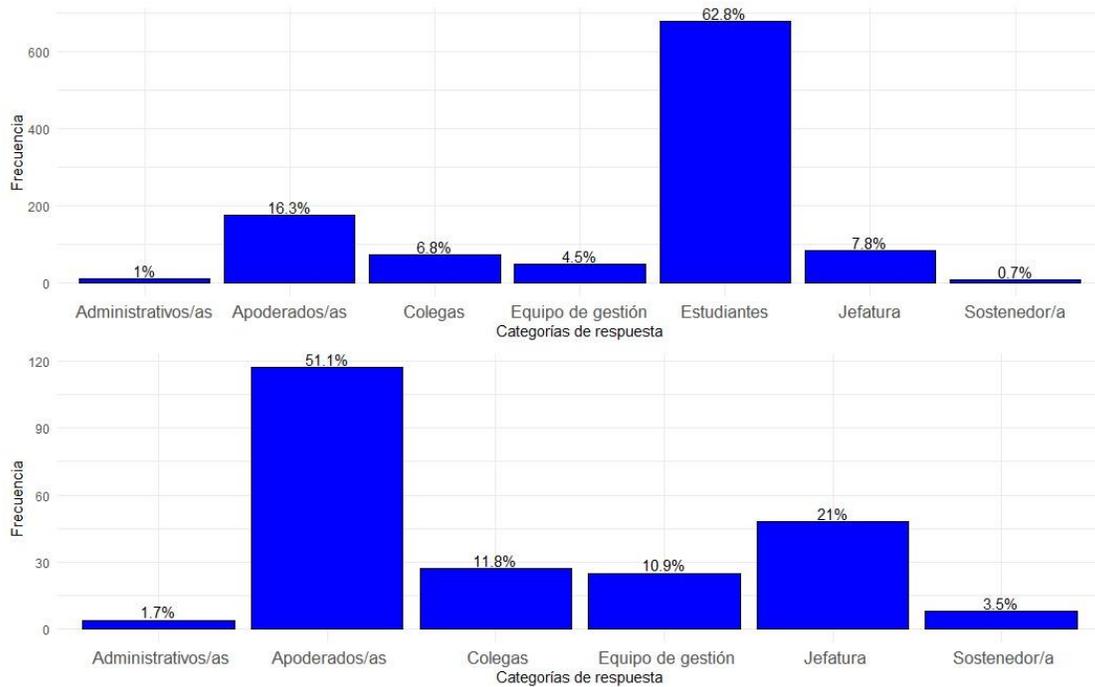


Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La tabla 71 nos muestra cómo se distribuyen los distintos actores en situaciones donde un o una docente ha recibido amenazas. Notemos que se reitera la tendencia donde el estudiantado ocupa el primer lugar de la primera categoría (62,8%), seguidos por apoderados/as (16.3%). Sin embargo, en esta oportunidad, el tercer mayor porcentaje de reportes de amenazas se atribuye a jefaturas, categoría que se compone por jefaturas directas, como coordinaciones académicas, y directivos/as escolares. En la variable amenazas2, apoderados/as, jefaturas y otros/as docentes concentran los tres mayores porcentajes, con un 51.1%, 21% y 11.8% de los reportes válidos, respectivamente.

**Tabla 71:**

Actores en situación de amenazas, 1 y 2



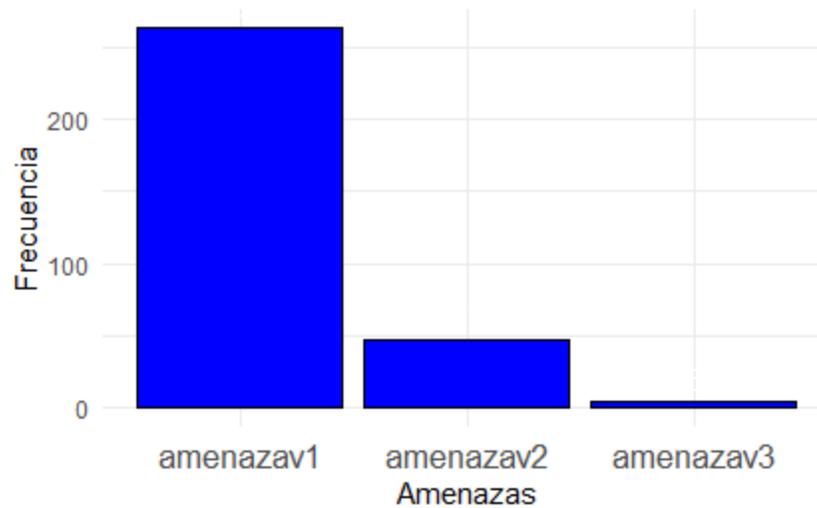
Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Para los casos de amenazas virtuales, la distribución entre las tres nuevas sub-variables puede encontrarse en la tabla 65, donde la categoría amenazav1 supera las 250 observaciones, amenazav2 cuenta con poco menos de 50 y la variable amenazav3 se descarta por falta de observaciones. Esto nos indica que, como ya hemos visto, las amenazas virtuales presentan una menor cantidad de reportes que las amenazas presenciales.



**Tabla 72:**

Frecuencias de amenazas virtuales

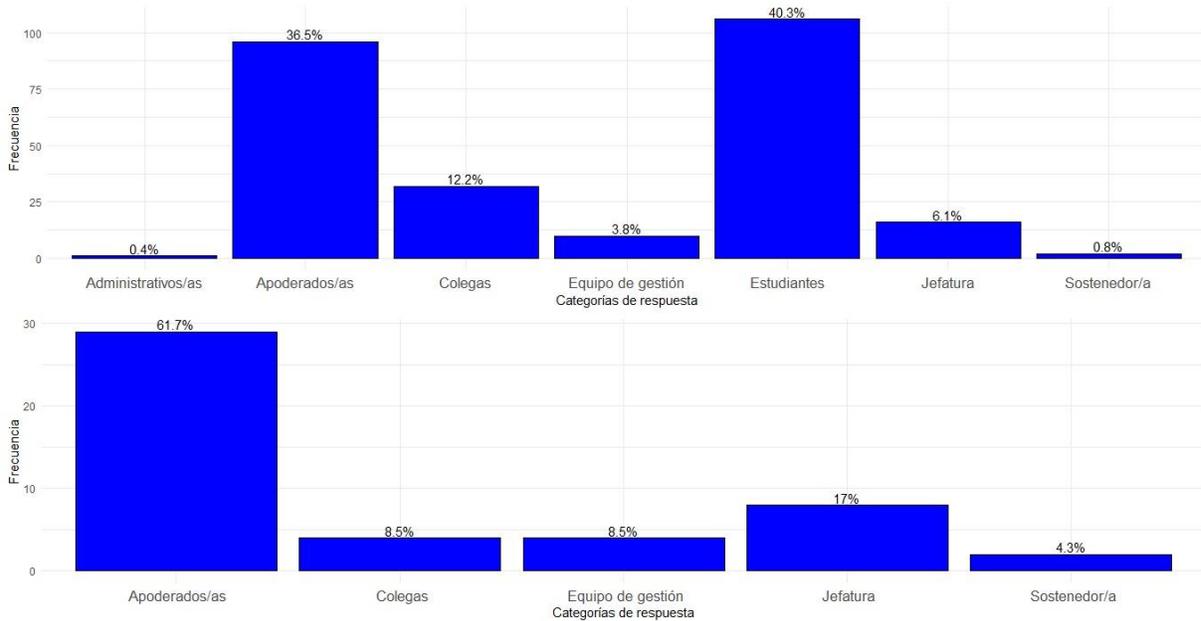


Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La tabla muestra que el estudiantado sigue predominando en términos de reportes de violencia, con un 40.3% de los casos, pero esta vez son seguidos de cerca por la categoría de apoderados/as, con un 36.5%. En tercer lugar, encontramos a otros/as docentes, con un 12.2% de los casos válidos. Para la sub-variables amenazav2, la categoría de apoderados y apoderadas supera ampliamente todas las demás, concentrando un 61.7% de los casos.

**Tabla 73:**

Actores en situaciones de amenazas virtuales, 1 y 2

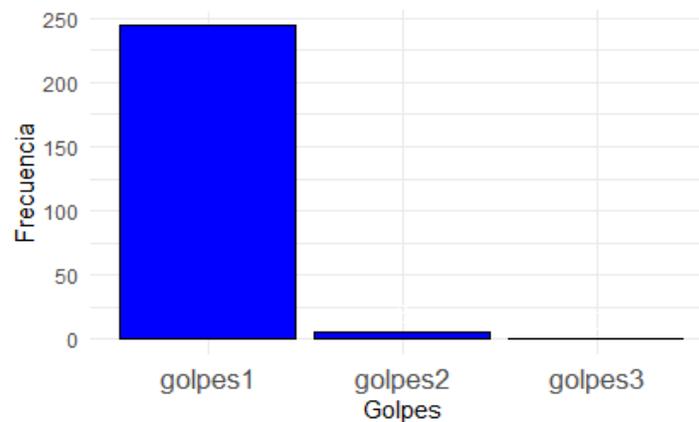


Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Las situaciones de violencia física, por su gravedad, se encuentran entre las más inusuales de la muestra, por lo que sólo la sub-variable golpes1 cuenta con suficientes casos como para ejecutar un análisis significativo, por lo que las otras dos categorías serán descartadas.

**Tabla 74:**

Frecuencias de golpes

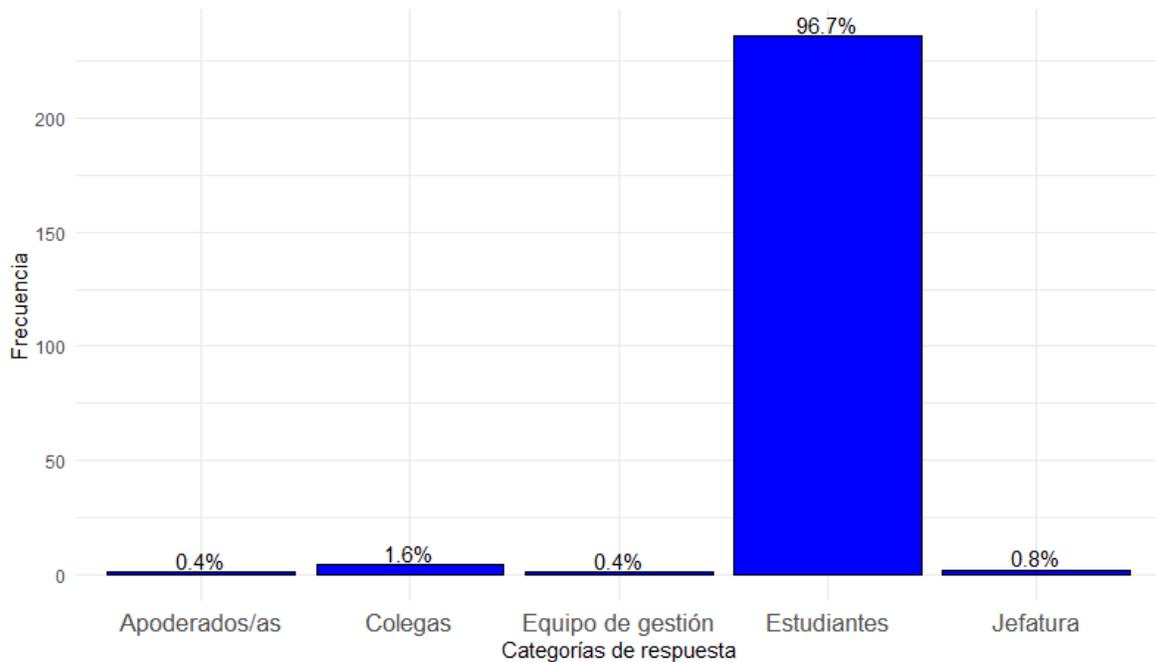


Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La tabla 75 es menos susceptible a interpretaciones diversas: Un 96.7% de los casos de golpes reconocidos por la categoría golpes1 fueron protagonizados por estudiantes.

**Tabla 75:**

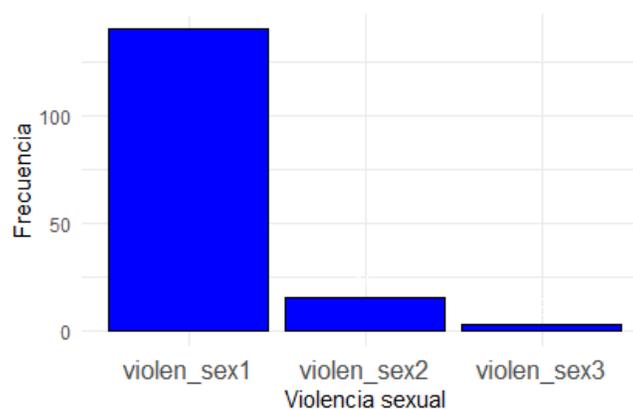
Actores en situaciones de golpes



Finalmente, la tabla 76 nos muestra la distribución de actores de violencia sexual a través de sus tres nuevas subvariables. Podemos observar que la primera categoría cuenta con más de 125 casos, mientras que las otras dos no concentran una cantidad suficiente de observaciones como para ser analizadas en mayor detalle.

**Tabla 76:**

Frecuencias de violencia sexual

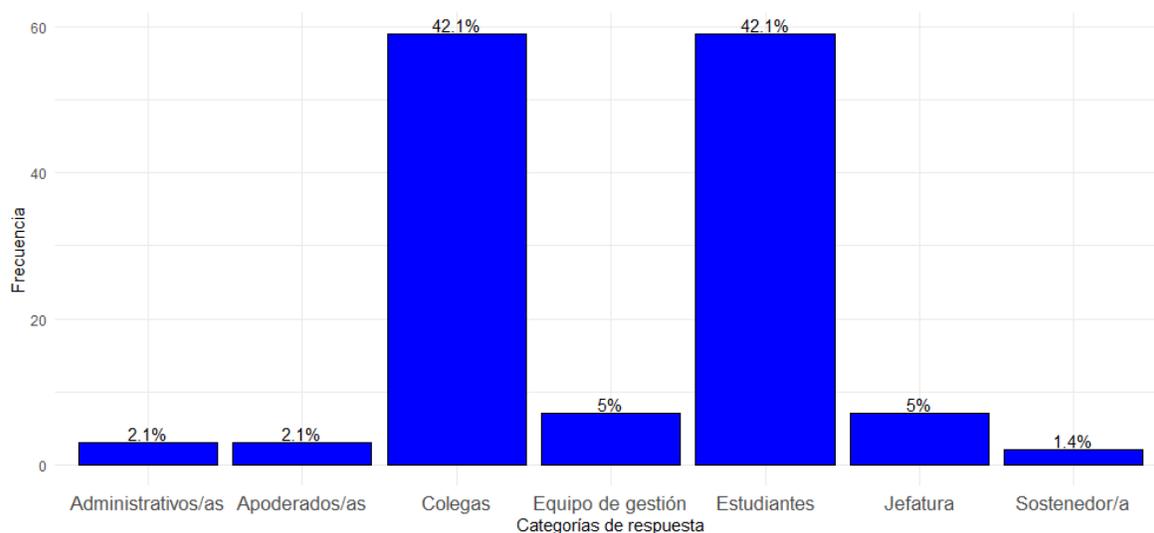


Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

La tabla 77 nos muestra que los actores con mayores reportes de haber ejercido violencia sexual contra docentes son estudiantes (42.1%) y otros colegas (42.1%). Un porcentaje mucho menor es representado por equipos de gestión (5%) y jefaturas (5%).

**Tabla 77:**

Actores en situaciones de violencia sexual



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

#### *V.j. Emociones de docentes con respecto a diversas temáticas*

Para el análisis de las emociones más reportadas por docentes de la muestra con respecto a una diversidad de temáticas se adoptó una estrategia similar a la utilizada en el conjunto de variables anteriores. Esta vez, con los ítems 64 a 69. Recordemos que el procedimiento consiste en dividir las múltiples respuestas de cada observación en nuevas subcategorías que permitan reconocerlas y analizarlas individualmente. Para desarrollar el análisis de estas nuevas variables, no será necesario graficar las frecuencias de cada una, pues preliminarmente se corroboró que todas tienen distribuciones pertinentes para el análisis.

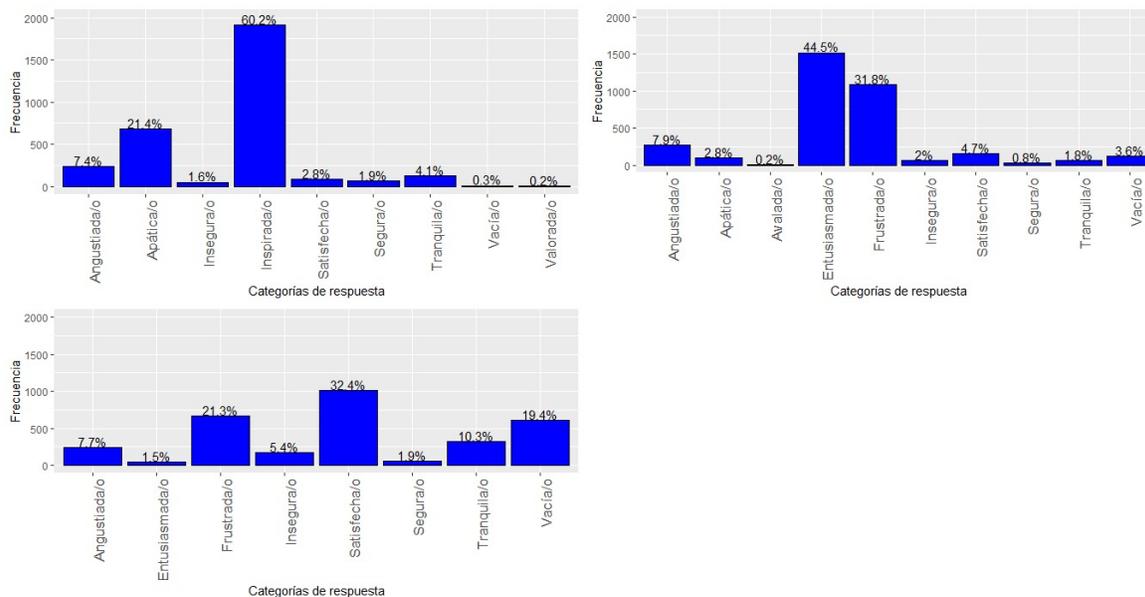
Con respecto a las 3 emociones que los/as docentes más experimentan con relación a su trabajo en las comunidades educativas, podemos identificar que:

- Con respecto a las primeras emociones reportadas por cada docente, un 60.2% reportan sentir inspiración por sus trabajos. Un 21.4% reportó sentir apatía y un 7.4% angustia.
- Con respecto a las emociones declaradas en segundo lugar por cada docente, el entusiasmo ocupa un 44.5% de los reportes, mientras que la frustración alcanza un 31.8% de los casos y la angustia vuelve a presentarse en el tercer lugar.
- Finalmente, un 32.4% de docentes declararon en tercer lugar sentir satisfacción, 21.3% frustración y 19.4% angustia.

Estos datos nos permiten reconocer que en cada variable priman emociones positivas asociadas al trabajo, pero estas son seguidas inmediatamente por una serie de emociones negativas, como angustia, apatía o frustración.

**Tabla 78:**

Emociones sobre el trabajo, 1, 2 y 3

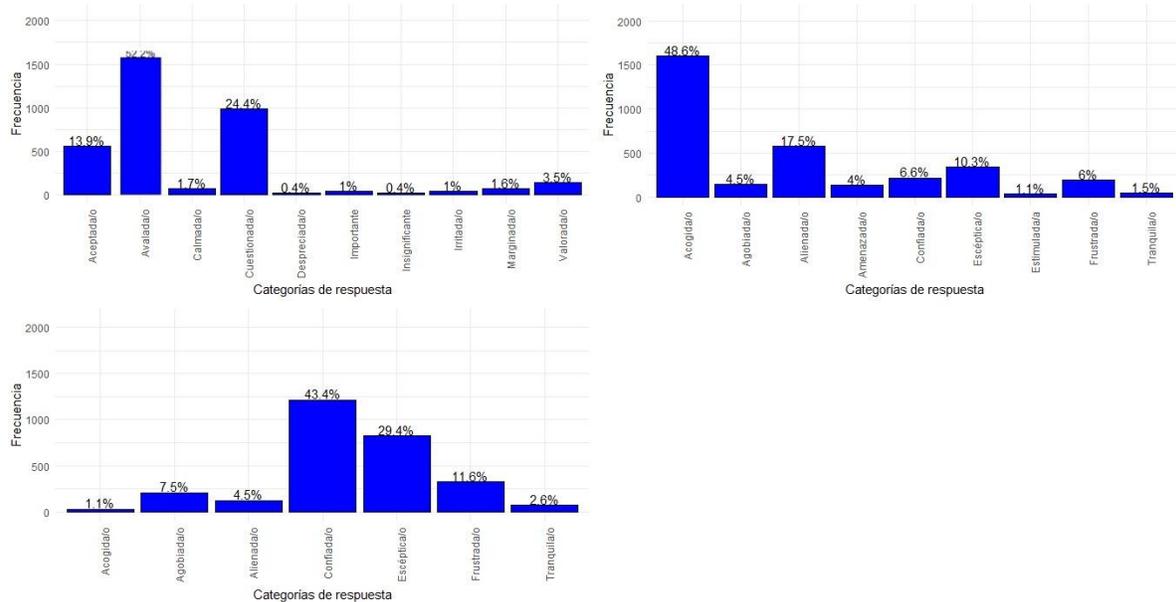


Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La tabla 79 nos muestra las principales 3 emociones que cada docente reportó sentir por sus colegas:

- En primer lugar, encontramos que un 52.2% de los/as docentes de la muestra reportaron sentirse avalados/as por sus colegas, pero esta emoción es seguida inmediatamente por un 24.4% de casos que, por el contrario, se sienten cuestionados/as por sus pares. Finalmente, un 13.8% indica sentirse aceptados/as.
- En segundo lugar, la categoría “Aceptada/o” concentra un 60.7% de los casos, la categoría marginada/o un 14.9 y “Cuestionada/o” un 11%.
- Finalmente, un 54.6% de los docentes reportaron sentirse importantes para sus colegas, pero 14.3% se sienten insignificantes y un 8.1% se sienten aceptados/as.

**Tabla 79:**  
Emociones sobre colegas



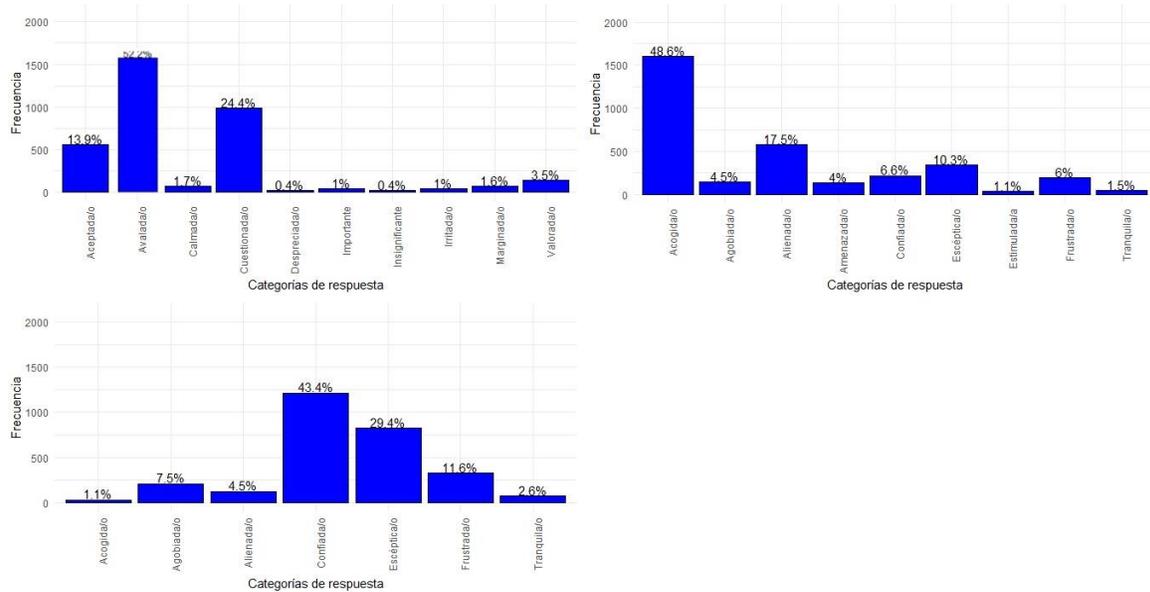
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

El conjunto de gráficos de la tabla 80 nos muestra las emociones más experimentadas por docentes con respecto a sus directivos/as:

- En el primer lugar, un 52.2% de docentes reportaron sentirse avaladas/os por sus directivos, mientras que un 24.4% declaró sentirse cuestionados/as y un 13.8% siente aceptación.
- Segundo, un 48.7% declaró sentirse acogidas/os, un 17.4% de los docentes declara sentirse alienado/a de sus directivos y un 10.3% siente escepticismo con respecto a este grupo.
- Tercero, un 43.4% de docentes siente confianza por sus directivos, 29.3% siente escepticismo y 11.6% experimentan frustración con relación a este grupo.

**Tabla 80:**

**Emociones sobre directivos/as**



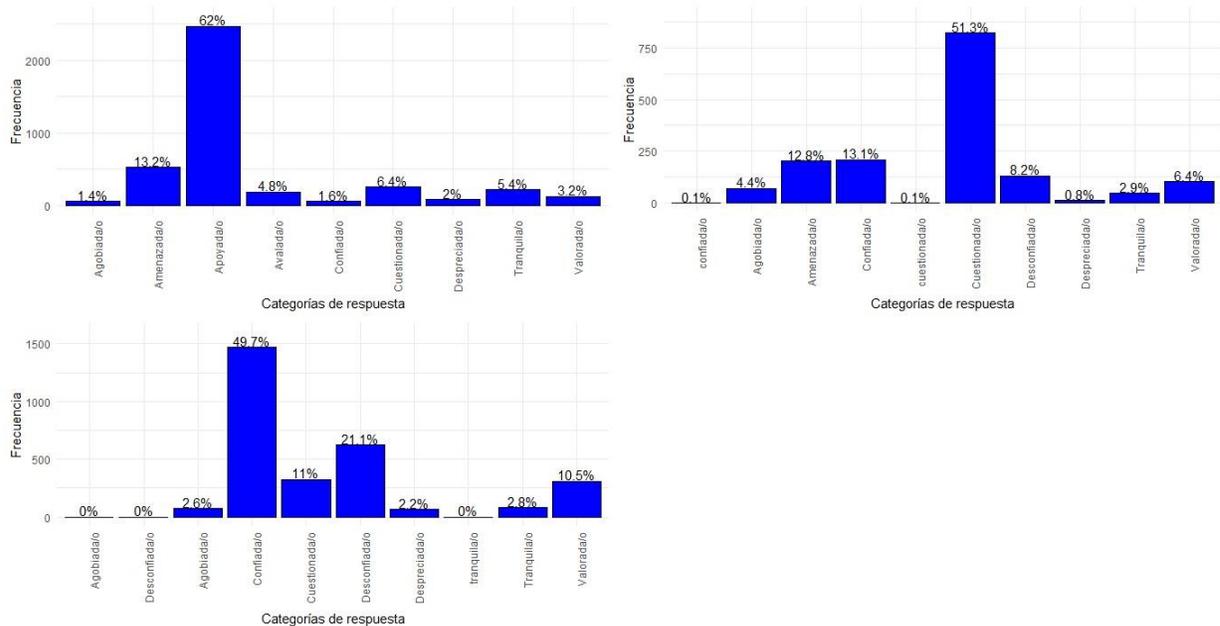
Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Finalmente, la tabla 81 permite visualizar los tres conjuntos de emociones más reportados por docentes con relación a los y las apoderadas de sus respectivas instituciones, donde:

- En primer lugar, un 62% reporta sentirse apoyados/as, un 13.2% se siente amenazado/a y un 6.4% se siente cuestionado/a.
- Segundo, un 50.2% se siente avalado/a, un 25.5% se siente cuestionado/a y un 6.5% se siente confiado/a.
- Finalmente, un 49% siente confianza por los/as apoderados, un 20.8% siente desconfianza y un 10.9% se siente cuestionado/a.

**Tabla 81:**

Emociones sobre apoderados/as



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

## VI. Análisis de conglomerados

El análisis de conglomerados es una técnica estadística exploratoria que consiste en el agrupamiento de datos en clústers o conglomerados para identificar patrones o estructuras de comportamiento similares entre casos de una misma muestra, permitiendo su caracterización (Huberty et al., 2005). Entre las distintas formas de este análisis, una de las más comunes es la k-medias (o k-means), consistente en un algoritmo que divide los datos en K cantidad de clústers definidos en torno a un centroide que ocupa la posición media entre los casos de cada categoría.

Para desarrollar este análisis, se clusterizaron los dos grupos de variables correspondientes a cada uno de los indicadores construidos.

### VI.a. Conglomerados para IPAP

En el caso de las variables que componen el Índice de Percepciones de Asimetrías de Poder, las observaciones perdidas fueron imputadas por la media para minimizar la cantidad de datos faltantes.

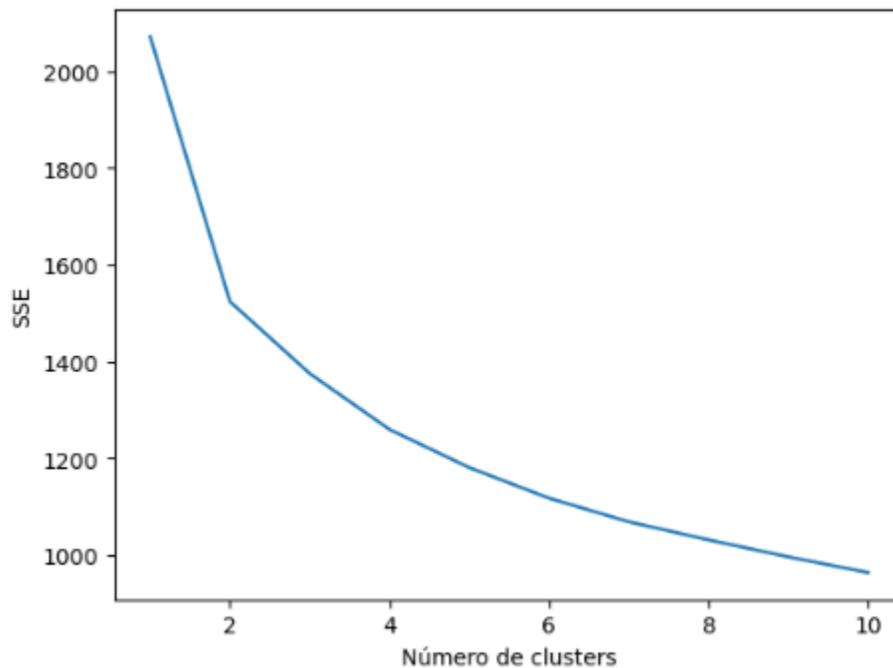
Posteriormente, se utilizó un gráfico de codo, utilizado para estimar la cantidad apropiada de clusters que corresponden a cada conjunto de datos (ver tabla 82). Este gráfico representa en su eje Y la suma de errores cuadrados y en el eje X la cantidad de clústers. A medida que aumenta la cantidad de conglomerados, la suma de errores cuadrados va disminuyendo. Sin embargo, existe un punto en el gráfico donde agregar un nuevo conglomerado produce una disminución mucho menos



significativa que en los puntos posteriores: Este es el codo, y su posición indica el número óptimo de conglomerados para el modelo. En el caso de la tabla 82, observamos que el codo se da sobre el valor 2 del eje X, es decir, el modelo soporta eficientemente 2 clústers.

**Tabla 82:**

Gráfico de codos para conglomerados de IPAP



Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

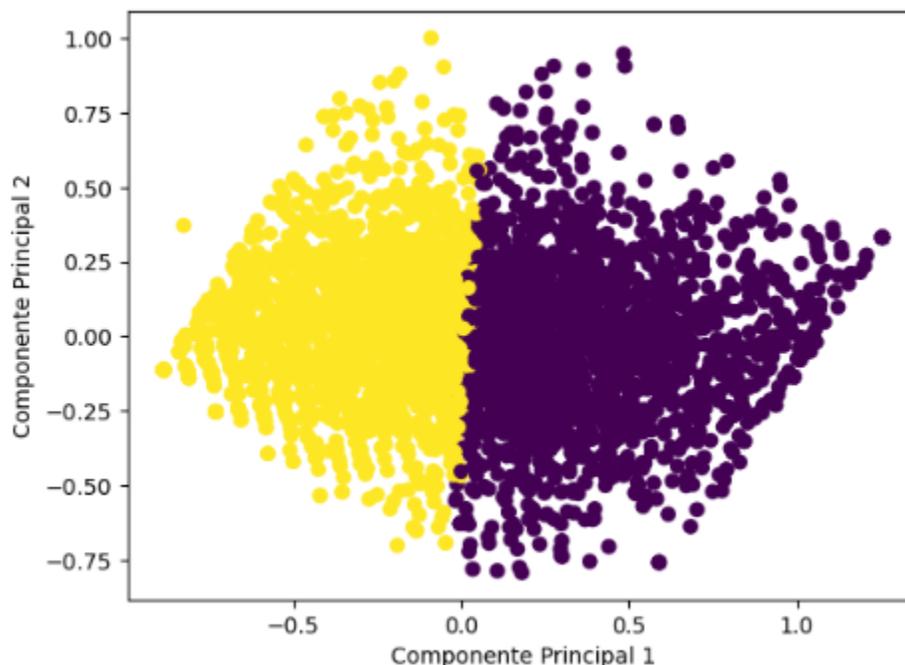
Posteriormente, construiremos un gráfico de dispersión para representar ambos conglomerados del conjunto de datos. En este gráfico, los ejes X e Y son representados por los componentes principales 1 y 2 respectivamente. Estos componentes principales se construyen en torno a las variables del conjunto (en este caso, las variables correspondientes a IPAP) y expresan combinaciones que capturen la mayor parte de la variabilidad de los datos. Esta herramienta es utilizada para disminuir la dimensionalidad del análisis cuando existen múltiples variables que deben ser representadas en tan sólo 2 ejes.

En el gráfico de dispersión mencionado (tabla 83) se identifican dos conglomerados de distribución bastante similar. Sin embargo, lo más llamativo es la división que se encuentra en el valor 0 del eje X. Hacia los valores negativos se encuentra la mayor concentración de casos del cluster 0 (n=2318), mientras que, hacia los valores positivos, se encuentran los casos del cluster 1 (n=1758).



**Tabla 83:**

Visualización de los 2 Clúster Asimetría de Poder



Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

La tabla 84 nos entrega mayores detalles con respecto a la composición de cada clúster con relación a los promedios que sus casos representan para cada una de las variables consideradas, donde:

1. La variable ASIMETRÍA 1 corresponde al rol del consejo escolar en la toma de decisiones en la escuela, específicamente con relación a las imposiciones de sostenedores y dirección. Un valor más alto en esta escala indica un consejo escolar con menos autonomía y atribuciones. Vemos que entre los promedios de cluster 0 y 1 hay una diferencia de 0.256, donde el clúster 1 presenta el valor más alto de 0.59. Esto nos sugiere que posee, en promedio, una percepción de consejos escolares con menores poderes.
2. La variable ASIMETRÍA 2 corresponde al grado de representación de los equipos directivos en el consejo escolar. Un valor más alto implica una percepción de sobrerrepresentación de este grupo en instancias de decisión. Una vez más, el cluster 1 presenta un valor mucho más alto (0.785) en comparación con el cluster 0 (0.291). Por tanto, al igual que la variable anterior, se presenta una mayor percepción de asimetrías de poder.
3. La variable ASIMETRÍA 3 representa el nivel de atribuciones de dirección con respaldo de los sostenedores. Un valor más alto implica una mayor relación de confianza entre estos dos actores, que se traduce en mayores poderes para la dirección. Con una diferencia de 0.256, el clúster 1 vuelve a ser el que presenta mayores valores, con un promedio de 0.634
4. La variable ASIMETRÍA 4 corresponde a la relevancia de la comunidad escolar para la definición de protocolos de convivencia escolar. Un valor más alto implica que la comunidad



no ha sido consultada, o que sólo se les ha informado al cierre del proceso, expresando una mayor relevancia de la comunidad en este tipo de procesos. Una vez más, el clúster 1 presenta un promedio mayor (0.478) al del clúster 0 (0.25).

5. La variable ASIMETRÍA 5 corresponde al mecanismo de definición de docentes encargados/as de convivencia escolar, donde un valor más alto implica una elección de confianza por parte de dirección o sostenedores, y un puntaje más bajo, una selección más horizontal y abierta para el cargo. Ambos conglomerados presentan promedios relativamente elevados, siendo esta variable la que presenta el segundo promedio más alto para el clúster 1 (0.414), pero el clúster 0 continúa presentándose con el valor más alto (0.647).
6. Para la variable ASIMETRÍA 6, se representa la influencia del consejo de profesores en los aspectos pedagógicos y convivenciales al interior de la escuela. Un puntaje más alto se asocia con un menor nivel de influencia del actor en estos aspectos. Con una diferencia de promedios de 0.177, el clúster 1 vuelve a presentar el valor más alto (0.553), indicando que esta agrupación -en promedio- percibe una menor influencia del consejo de profesores en la comunidad educativa.
7. Finalmente, la variable ASIMETRÍA 7 explora la relevancia de las reuniones de apoderados/as en las tomas de decisiones de la escuela. Un mayor valor indica que estas reuniones poseen un carácter meramente informativo, mientras que un valor menor representa mayores atribuciones para el conjunto de apoderados/as. Con un valor-promedio de 0.607, el clúster 1 presenta mayores percepciones de asimetría de poder.

**Tabla 84:**

Comparación de medias de variables de IPAP

Variable	Mean Cluster 0	Mean Cluster 1	Mean Difference	p-value
ASIMETRIA1	0.590952	0.334187	0.256765	1,91E-252
ASIMETRIA2	0.785771	0.291002	0.494769	0.000000e+00
ASIMETRIA3	0.634966	0.378055	0.256911	3,58E-269
ASIMETRIA4	0.478130	0.250469	0.227661	4,30E-162
ASIMETRIA5	0.647521	0.414912	0.232609	4,31E-169
ASIMETRIA6	0.553510	0.375567	0.177943	6,09E-113
ASIMETRIA7	0.607568	0.449232	0.158336	4,65E-109

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Con base en sus valores P, puede sostenerse que todas las variables utilizadas para calcular el conglomerado son significativas y, por lo tanto, el modelo se ajusta correctamente a los datos.

Las observaciones previamente realizadas con base a la tabla de comparación de medias nos permiten caracterizar al clúster 1 como un conjunto de docentes que perciben con mayor intensidad las asimetrías de poder al interior de la escuela. Sin embargo, en este grupo las percepciones no son uniformes a lo largo de todas las variables. Por ejemplo, podemos notar que las variables 2, 3, 5 y 7 tienen puntajes de promedio que superan el valor 0.6, donde las tres primeras refieren, directa o indirectamente al rol de equipos directivos y sostenedores en la comunidad educativa. Este subconjunto de docentes de la muestra será caracterizado como de "Alta Percepción de Asimetrías". Recordemos que este conglomerado es el que concentra la mayor cantidad de casos en comparación con el conglomerado 0.

Por otra parte, el clúster 0 presenta puntajes-promedio mucho más bajos en todas las categorías usadas para agrupar los casos. La distribución de los datos tampoco es uniforme a través de las variables, podemos observar que las variables 5 y 7 tienen puntajes más elevados; es decir, aún dentro de una percepción de asimetrías relativamente baja, existen puntos donde se reconoce verticalidad en la toma de decisiones, en este caso, en aspectos relativos a la gestión de la convivencia escolar. A este subgrupo se le definirá como de "Baja percepción de asimetrías de poder".

Finalmente, observamos que el rango de diferencia de medias entre ambos conglomerados varía, generalmente, en un rango de 0.158 a 0.256, con la única excepción de la variable 2, que registra una diferencia más sustancial de 0.494, lo que sugiere que la mayor diferencia de percepciones entre clústers se produce en lo relativo a los mecanismos de selección de docentes encargados/as de convivencia escolar.

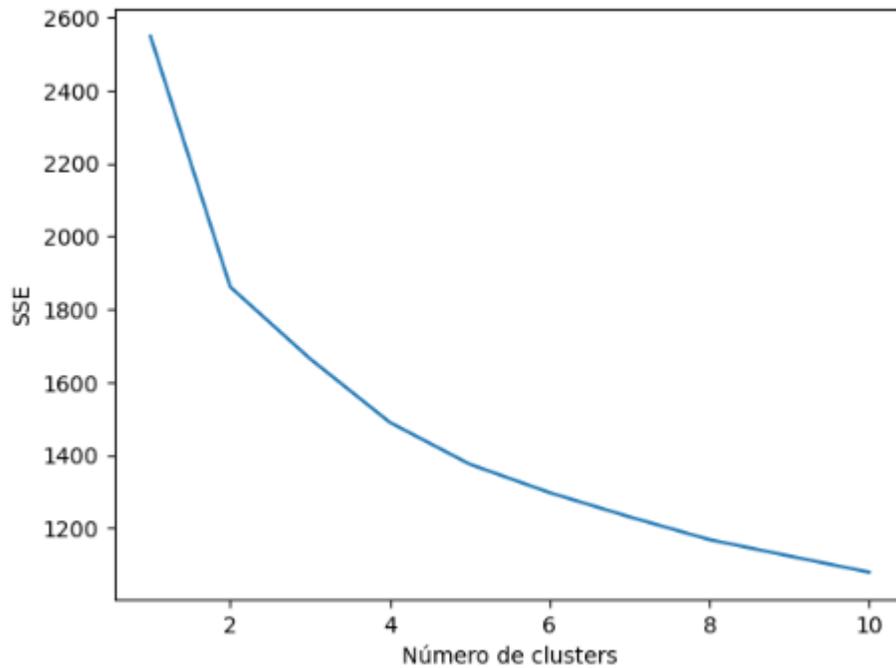


### VI.b. Conglomerados para IPCE

Para la construcción de conglomerados en torno a las variables del Índice de Percepciones Negativas sobre la Comunidad Educativa se repitió el procedimiento, diseñando un gráfico de codos que también reconoció una cantidad ideal de 2 centroides para el algoritmo.

#### Tabla 85:

Gráfico de codo para conglomerados de IPCE

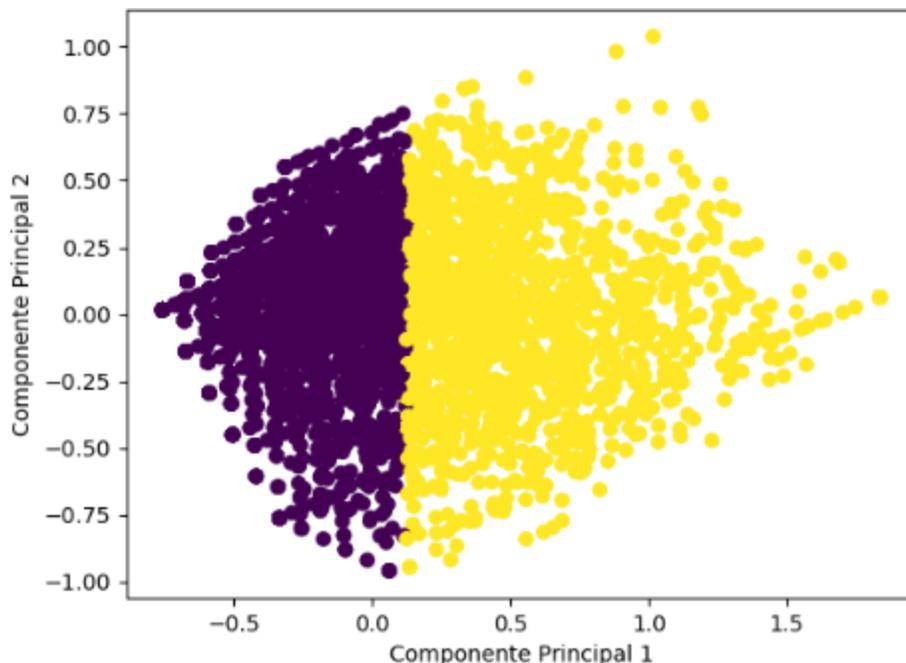


Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

La tabla 86 nos muestra un gráfico de clúster con distribución similar a la del análisis anterior, realizado sobre IPAP, donde se genera una división a partir del punto 0.0 del eje X, el conglomerado de color morado presenta un menor nivel de dispersión (es mucho más conciso, con casos más cercanos entre sí), además, cuenta con una mayor cantidad de casos ( $n=2611$ ). Por otra parte, el conglomerado de color amarillo comienza a partir de esta división y se extiende, aumentando también su dispersión en la medida que avanza a los valores superiores de la escala ( $n=1465$ ).

**Tabla 86:**

Visualización de los 2 clusters de percepción sobre la comunidad



Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Tras tener la representación visual general de los conglomerados, podemos proceder a hacer un análisis sobre la tabla de comparación de medias (ver tabla 87) de cada cluster en las variables seleccionadas:

1. La variable COMUNIDAD 1 corresponde a la creencia de que un/a docente no es capaz de inculcar valores al estudiantado si es que no profesa ninguna forma de fe. Por tanto, los valores más altos en la escala corresponden a una peor valoración de colegas ajenos a las formas de espiritualidad. Podemos ver que ambos clústers concentran valores relativamente bajos, de 0.07 en el caso del conglomerado 1 y de 0.255 para el conjunto 0. Esto sugiere que, a pesar de que, en promedio, el clúster 1 tiene un valor más alto en esta variable, ambos grupos de docentes tienden a rechazar la noción de que sea necesario adscribir a una fe para transmitir enseñanzas valóricas al estudiantado.
2. La variable COMUNIDAD 2 refiere a la creencia de que, por un lado está el profesorado y en otro están estudiantes y apoderados/as, sugiriendo que se trata de grupos con intereses separados. Para esta dimensión, el clúster 0 presenta el mayor valor-promedio, de 0.568, ampliamente superior al valor 0.193 del clúster 1. Esto indica que el primer conjunto de docentes percibe esta división entre docentes, apoderados/as y estudiantes.
3. La variable COMUNIDAD 3 refiere a la opinión de que apoderados/as no deberían incidir en las decisiones adoptadas por la escuela, específicamente ciñéndose a un argumento de formación insuficiente. Un puntaje más alto sugiere una menor tolerancia a la participación de apoderados/as en tomas de decisión. Con un valor de 0.6, el clúster 0 presenta el



mayor promedio para esta variable, reforzando la tendencia del conglomerado por una menor valoración en general sobre otros/as integrantes de la comunidad educativa. El clúster 0 presenta un puntaje de 0.244, el más alto de todos sus promedios en las variables, lo que sugiere que, a pesar de su valoración positiva sobre la comunidad, hay un apoyo mayor a esta creencia.

4. La variable COMUNIDAD 4 responde a la incidencia de las opiniones estudiantiles en el diseño de programas de convivencia o educación en la escuela. Un puntaje más alto corresponde a una percepción más negativa de esta participación. Una vez más, encontramos que el cluster 0 concentra el mayor promedio (0.444), en comparación con el bajo puntaje alcanzado por el conglomerado 1 (0.121).
5. La variable COMUNIDAD 5 refiere a la valoración del profesorado por la libre expresión sexo-genérica del estudiantado, donde un alto puntaje les atribuye falta de herramientas para explorar estos temas de manera segura. En este apartado, el promedio del clúster 0 es de 0.627 en comparación con el 0.237 presentado por el conglomerado 1.
6. La variable COMUNIDAD 6 corresponde a la percepción de que estudiantes mayores podrían ser malas influencias para estudiantes menores, por lo que es favorable mantenerlos separados/as. Un puntaje más alto corresponde a una mayor desconfianza en este contacto intergeneracional. Una vez más, el clúster 0 presenta el promedio más alto (0.529) y el conglomerado 1 el valor más pequeño (0.155).
7. Finalmente, la variable COMUNIDAD 7 representa las valoraciones del profesorado en la muestra por la salud mental de los y las estudiantes. Donde un puntaje más alto en la escala se relaciona con la creencia de que situaciones como la depresión o los ataques de pánico son estrategias para llamar la atención. Para esta variable volvemos a encontrar valores bajos en ambos clústers: Para el conglomerado 0 es de 0.359 y para el conglomerado 1, de 0.09.

**Tabla 87:**

Comparación de medias para variables de IPCE

Variable	Mean Cluster 1	Mean Cluster 0	Mean Difference	p-value
COMUNIDAD1	0.076336	0.255256	0.178920	3,84E-83
COMUNIDAD2	0.193732	0.568608	0.374876	4,10E-263
COMUNIDAD3	0.244998	0.600994	0.355996	4,90E-288
COMUNIDAD4	0.121896	0.444744	0.322848	2,10E-293
COMUNIDAD5	0.237364	0.627983	0.390619	2.618548e-320
COMUNIDAD6	0.155806	0.529119	0.373314	0.000000e+00
COMUNIDAD7	0.097067	0.359659	0.262592	2,76E-212

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Al igual que en el análisis anterior los valores P de cada variable confirman la significancia de las variables y su pertinencia para el análisis.

El clúster 0 puede caracterizarse como, en promedio, poseedor de peores percepciones con respecto a los diversos actores de la comunidad educativa. Al igual que en el análisis previo, esta distribución no es uniforme, sino que adopta mayores valores (superiores a 0.6) en las variables 3 y 5, relativas a la incidencia de apoderados y la expresión sexo-genérica del estudiantado. Es decir, en estas dos dimensiones el subgrupo presenta una menor apertura, o peores percepciones. Este subconjunto será reconocido como uno de "Mayores percepciones negativas" sobre la comunidad educativa.

Por otra parte, el clúster 1 reporta menores puntajes-promedio en todas las variables, caracterizándose como uno de "Menores percepciones negativas". Sin embargo, presenta puntajes especialmente bajos en las variables 1 y 7, referidas a la formación valórica del profesorado y las apreciaciones sobre la salud mental del profesorado. Es decir, el clúster 0 que tiene percepciones menos negativas en todas las dimensiones, presenta una visión especialmente distendida con respecto a estas dimensiones.

Finalmente, podemos observar que las variables 2, 5 y 6 presentan las mayores brechas de promedio entre cada clúster. Esto corresponde, específicamente, a dimensiones referidas a la brecha entre actores de la comunidad, la expresión sexo-genérica estudiantil y la diferencia de comportamiento entre generaciones de estudiantes.

## VII. Caracterización de clústers a través de variables de interés

Como puede observarse de los gráficos de dispersión y las tablas de comparación de medias realizado para cada uno de los conglomerados construidos, el algoritmo agrupó los casos en dos conjuntos, caracterizados por tener bajos y altos valores asociados a sus respectivas escalas (IPAP e IPCE). Sin embargo, esta caracterización sólo nos permite identificar la existencia de dos subgrupos

para cada escala. En consecuencia, si queremos observar la composición de dichos conglomerados en términos de género, edad, dependencia institucional, etc., debemos formular un análisis de tablas cruzadas.

Para desarrollar este nuevo análisis, se crearon las nuevas variables dicotómicas CLUSTER\_ASIMETRIA y CLUSTER\_COMUNIDAD, indicando la pertenencia de cada caso de la muestra a dos conglomerados, uno por variable. A continuación, se construyeron tablas cruzadas considerando las variables: Género, rango etario, macrozona, dependencia institucional, nivel socioeconómico percibido y el desempeño en otros cargos.

#### VII.a. Clúster de Asimetrías de Poder

Antes de observar el nivel de pertenencia de las distintas categorías a cada clúster, notemos que las variables como totalidad, sin perjuicio de sus categorías, presentan distribuciones porcentuales similares entre los conglomerados. Observemos que en todas las variables de este conjunto, el clúster de Baja Percepción acumula alrededor del 56% de los casos, contra el 44% aproximado del clúster de Alta Percepción, lo que coincide con las frecuencias de cada conglomerado.

Al caracterizar la pertenencia de distintos géneros a los conglomerados de percepción de asimetría de poder, se observa, primero que todo, una distribución concentrada en los grupos de menor percepción de asimetrías de poder. Específicamente, notamos que un 56.99% de la porción femenina de la muestra se ubica en el conglomerado de baja percepción, en comparación con el 43% del grupo opuesto. Una distribución similar se da en el caso del grupo masculino. El valor P superior a 0.05 nos indica que la relación entre las variables de género y pertenencia al clúster no es estadísticamente significativa.

#### **Tabla 88:**

Género y clústers de IPAP

Género/Cluster	Baja Percepción	Alta Percepción
Ambos	66.66%	33.33%
Femenino	56.99%	43%
Masculino	56.03%	43.96%
No binario	76.92%	23.07%
Total	<b>56.86%</b>	<b>43.13%</b>

( $P = 0.38$ )

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Para la variable de rango etario, se repite el patrón en que el clúster de Baja Percepción acumula una mayor cantidad de casos. El rango etario más joven, de 22 a 39 años, se divide en 55.56% casos de Baja Percepción de Asimetría y 44.43% de Alta Percepción. Notemos que este es el grupo con una mayor percepción de asimetrías de poder, siendo el único que supera, proporcionalmente, el



porcentaje total del clúster. Al mismo tiempo, esta categoría etaria presenta la pertenencia más baja al cluster de baja percepción, si lo comparamos con las otras dos categorías. Por otra parte, las categorías de 40 a 59 y de 60 a más de 70 años tienen comportamientos muy similares. Una vez más, el puntaje de  $P > 0.05$  nos indica que la relación entre variables no es estadísticamente significativa.

**Tabla 89:**

Rango etario y clústers IPAP

Rango etario/Cluster	Baja Percepción	Alta Percepción
22 a 39 años	55.56%	44.43%
40 a 59 años	57.65%	42.34%
60 a +70 años	57.46%	42.53%
<b>Total</b>	<b>56.88%</b>	<b>43.11%</b>

( $P = 0.45$ )

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Para la variable de macrozona geográfica, aunque todas las categorías presentan una mayor pertenencia al clúster de Baja Percepción, la zona norte es donde esta diferencia es más notoria, con una pertenencia de 61.48%. Notemos que, la pertenencia al clúster de Alta Percepción de Asimetrías aumenta gradualmente de norte a sur, aunque nunca llega a imponerse sobre los casos asociados a una percepción baja. Con un valor  $P > 0.05$ , la relación entre macrozona y percepciones de asimetrías de poder es estadísticamente significativa.

**Tabla 90:**

Macrozona y clústers IPAP

Macrozona/Cluster	Baja Percepción	Alta Percepción
Norte	61.48%	38.51%
Centro	57.57%	42.42%
Centro sur	54.17%	45.82%
Sur y sur austral	54.07%	45.92%
<b>Total</b>	<b>56.86%</b>	<b>43.13%</b>

( $P = 0.04$ )

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”



Para la variable de dependencia institucional, observamos que se mantiene el patrón de mayor pertenencia al conglomerado de bajas percepciones, pero en este caso se presentan tres particularidades: Primero, las escuelas de administración delegada superan ampliamente (61.90%) la pertenencia de otras categorías al conglomerado de baja percepción y, por lo tanto, tienen también el menor porcentaje de casos asociado a una alta percepción de asimetrías. En segundo lugar, el sistema particular pagado es el único donde la pertenencia al clúster de alta percepción (60.86%) supera al de baja percepción (39.13%), sin embargo, esto también puede atribuirse a la baja cantidad de casos que reportaron desempeñarse en colegios particular-pagados. Finalmente, los colegios particulares subvencionados son el segundo grupo que supera el porcentaje de pertenencia al clúster de altas percepciones, con un 46.47%. Con un valor  $P > 0.05$ , la relación entre variables no es estadísticamente significativa.

**Tabla 91:**

Dependencia institucional y clústers para IPAp

<b>Dependencia institucional/Cluster</b>	<b>Baja Percepción</b>	<b>Alta Percepción</b>
Ad. delegada	61.90%	38.09%
Corp. municipal	58.02%	41.97%
DEM	56.93%	43.06%
Particular pagado	39.13%	60.86%
SLEP	57.01%	42.98%
Subvencionado	53.52%	46.47%
<b>Total</b>	<b>56.85%</b>	<b>43.14%</b>

( $P = 0.42$ )

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Para la variable de Nivel Socioeconómico percibido, vuelve a resaltar una tendencia en que las escuelas asociadas a un mayor nivel socioeconómico, o sistemas de administración privados/semi-privados son percibidas por la muestra como de mayor asimetría en la toma de decisiones. En este caso, con el nivel alto perteneciendo, en un 80% al clúster de alta percepción, y el medio alto con un 58.62%. Se produce una tendencia descendente en las percepciones de asimetría de poder hacia los niveles socioeconómicos más bajos de la muestra. Con un valor  $P < 0.05$ , la relación entre variables resulta significativa.



**Tabla 92:**

Nivel socioeconómico percibido y clústers para IPAP

<b>Nivel socioeconómico percibido/Cluster</b>	<b>Baja Percepción</b>	<b>Alta Percepción</b>
Alto	20%	80%
Medio alto	41.37%	58.62%
Medio	53.59%	46.40%
Medio bajo	55.35%	44.64%
Bajo	59.36%	40.63%
<b>Total</b>	<b>56.90%</b>	<b>43.09%</b>

*(P = 0.007992559)*

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

La variable de desempeño en otros cargos al interior de la comunidad educativa también presenta particularidades. En primer lugar, se identifican posiciones con un porcentaje de pertenencia al clúster de baja percepción muy superior al de otras categorías, como Orientación (71.11%) y jefaturas UTP (65.27%), mientras que la pertenencia total de la variable al clúster es de 56.78%. En segundo lugar, los cargos de Inspectoría General (46.47%) y docentes sin otros cargos (45.18%) presentan la mayor pertenencia de casos al clúster de altas percepciones. Con un valor  $P > 0.05$ , la relación no es significativa.



**Tabla 93**

Otros cargos y clústers para IPAP

Otros cargos/Cluster	Baja Percepción	Alta Percepción
Coordinación académica	59.56%	40.43%
Inspectoría general	53.52%	46.47%
Jefatura de curso	56.73%	43.26%
Jefatura UTP	65.27%	34.72%
Orientación	71.11%	28.88%
PIE	57.92%	42.07%
No aplica	54.81%	45.18%
<b>Total</b>	<b>56.78%</b>	<b>43.21%</b>

( $P = 0.18$ )

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Finalmente, consideramos la variable de cantidad de matrícula en las escuelas, dividida en tres tramos de <1000, 1000 a 2000 y >2000 estudiantes. La categoría que declara contar con más de 2000 estudiantes en sus establecimientos es la que tiene la pertenencia más alta al clúster de percepciones de asimetría, mientras que los docentes de establecimientos con menos estudiantes presentan una mayor pertenencia al clúster de bajas percepciones. La relación no es significativa.

**Tabla 94:**

Matrícula y clústers para IPAP

Matrícula/Cluster	Baja percepción	Alta percepción
999 o menos	56.75%	43.24%
1000 a 2000	58.59%	41.40%
Más de 2000	53.86%	46.24%
<b>Total</b>	<b>56.86%</b>	<b>43.13%</b>

( $P = 0.47$ )

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

*VII.b. Clúster de Percepciones Negativas sobre la Comunidad Educativa*

La distribución general de las variables entre conglomerados es de, aproximadamente, un 36% de pertenencia de la muestra al Clúster de Percepciones negativas y un 64% de pertenencia al Clúster de percepciones positivas sobre la comunidad educativa. Es decir, vuelve a corroborarse la observación frecuente de que una mayor parte de los y las docentes de la muestra reportan percepciones moderadamente buenas sobre estudiantes, apoderados/as y colegas.

Para la variable de género, de los dos grupos con mayor frecuencia, el masculino es el que presenta una mayor pertenencia al grupo de percepciones negativas sobre la comunidad (42.37%), mientras que las mujeres reportan la pertenencia más alta al grupo de percepciones positivas (66.43%). Por su parte, las disidencias sexo genéricas reportan una visión principalmente positiva de la comunidad, en especial el grupo no-binario, con una pertenencia de 92.30% al clúster. Sin embargo, recordemos que estos grupos poseen una frecuencia muy baja. Finalmente, la relación entre género y pertenencia a uno de los dos clústers de percepciones es  $> 0.05$ , por lo que resulta significativa.

**Tabla 95:**

Género y clústers para IPCE

Género/Cluster	Percepción negativa	Percepción positiva
<b>Ambos</b>	41.66%	58.33%
<b>Femenino</b>	33.56%	66.43%
<b>Masculino</b>	42.37%	57.62%
<b>No binario</b>	7.69%	92.30%
<b>Total</b>	<b>35.94%</b>	<b>64.05%</b>

$(P = 0.000001465777)$

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Para la variable de rango etario, vuelve a observarse una tendencia descendente en la pertenencia al grupo de percepciones positivas mientras mayor es la edad, reduciéndose de 70% en la categoría más joven, a 55.05% en el último tramo de edad. Esta relación entre variables también es significativa ( $P < 0.05$ ).



**Tabla 95:**

Rango etario y clústers para IPCE

Rango etario/Cluster	Percepción negativa	Percepción positiva
<b>22 a 39 años</b>	29.9%	70.09%
<b>40 a 59 años</b>	37.32%	62.67%
<b>60 a +70 años</b>	44.94%	55.05%
<b>Total</b>	<b>35.94%</b>	<b>64.05%</b>

( $P = 0.0000000004248323$ )

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Para la variable de macrozona geográfica, la categoría con mayor porcentaje de pertenencia al clúster de percepciones positivas sobre la comunidad educativa es la zona centro, con un 65.70%. Por otra parte, el grupo con mayor pertenencia al clúster de percepciones negativas es la zona sur y sur austral, con 39.41%. Con un valor P ligeramente superior al límite establecido de 0.05, la relación entre macrozona y pertenencia a un grupo de percepciones no es significativa estadísticamente.

**Tabla 96:**

Macrozona y clústers para IPCE

Macrozona/Cluster	Percepción negativa	Percepción positiva
Norte	38.28%	61.71%
Centro	34.29%	65.70%
Centro sur	36.91%	63.08%
Sur y sur austral	39.41%	60.58
<b>Total</b>	<b>35.94%</b>	<b>63.05%</b>

( $P = 0.06371162$ )

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

Para la variable de dependencia institucional, observamos que la categoría con mayor pertenencia al clúster de percepciones positivas es “Particular pagado” (78.26%), sin embargo, si consideramos sólo las categorías de mayor frecuencia, este puesto corresponderá a las escuelas DEM (65.13%). Por otra parte, son las escuelas subvencionadas las que presentan una mayor pertenencia (40.49%) al clúster de percepciones negativas. Sin embargo, esta variable no resultó ser estadísticamente significativa ( $P > 0.05$ ).

**Tabla 97:**

Dependencia institucional y clústers para IPCE

Dependencia institucional/Cluster	Percepción negativa	Percepción positiva
Ad. delegada	38.09%	61.90%
Corp. municipal	37.09%	62.90%
DEM	34.86%	65.13%
Particular pagado	21.73%	78.26%
SLEP	37.55%	62.44%
Subvencionado	40.49%	59.50%
<b>Total</b>	<b>35.96%</b>	<b>64.03%</b>

( $P = 0.2332869$ )

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Para el nivel socioeconómico atribuido por docentes a sus estudiantes, observamos que no existe una tendencia clara en la distribución de los datos: Tanto las categorías altas y medio-alta como baja y media-baja presentan pertenencias al clúster de percepción positiva del 60% o más, mientras que el nivel medio cuenta con la mayor pertenencia al clúster de percepciones negativas (41.43%). Con un  $P > 0.05$ , la relación entre variables no resulta significativa.

**Tabla 98:**

Nivel socioeconómico y clústers para IPCE

Nivel socioeconómico percibido/Cluster	Percepción negativa	Percepción positiva
Alto	40%	60%
Medio alto	37.93%	62.06%
Medio	41.43%	58.56%
Medio bajo	35.35%	64.64%
Bajo	35.34%	64.65%
<b>Total</b>	<b>35.97%</b>	<b>64.02%</b>

( $P = 0.2050277$ )

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"



Finalmente, para la posesión de otros cargos y responsabilidades en la comunidad educativa, se observa que las mayores pertenencias al clúster de percepciones negativas pueden encontrarse entre cargos de Jefatura de Curso (36.68%) y docentes sin otros cargos (39.43%), mientras que las mayores pertenencias al clúster de percepción positiva se encuentran en los cargos de Jefatura UTP (75%), PIE (72.77%) y Orientación (66.66%). Con un valor  $P < 0.05$ , la relación entre ambas variables puede considerarse como estadísticamente significativa.

**Tabla 99:**

Otros cargos y clústers para IPCE

Otros cargos/Cluster	Percepción negativa	Percepción positiva
Coordinación académica	33.04%	66.95%
Inspección general	35.21%	64.78%
Jefatura de curso	36.68%	63.31%
Jefatura UTP	25%	75%
Orientación	33.33%	66.66%
PIE	27.22%	72.77%
No aplica	39.43%	60.56%
<b>Total</b>	<b>35.96%</b>	<b>64.03%</b>

( $P = 0.0005159857$ )

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

Finalmente, consideramos la variable de cantidad de matrícula en las escuelas, dividida en tres tramos de <1000, 1000 a 2000 y >2000 estudiantes. Puede observarse que la categoría que reporta tener de 1000 a 2000 estudiantes en sus instituciones es la que presenta mayor pertenencia al clúster de Percepciones Negativas, pero la diferencia es demasiado pequeña como para ser considerable. En general, las tres categorías representan valores similares para el constructo. El  $P > 0.05$  implica que la relación entre variables no es significativa.

**Tabla 100:**

Matrícula y clústers para IPCE

Matrícula/Cluster	Percepción negativa	Percepción positiva
999 o menos	35.69%	64.30%
1000 a 2000	37.11%	62.88%
Más de 2000	36.94%	64.05%
<b>Total</b>	<b>35.94%</b>	<b>64.05%</b>

( $P = 0.7$ )

Fuente: Resultados Cuestionario “Docente ante la violencia en las escuelas”

### VIII. Principales observaciones

Los indicadores de Percepciones de Asimetrías de poder y Percepciones negativas sobre la comunidad educativa condensan un conjunto de variables relevantes para caracterizar la relación de las y los docentes con sus establecimientos educativos y con otros/as integrantes de sus comunidades, respectivamente.

En consideración de lo anterior, resulta llamativo que ninguno de los dos indicadores haya obtenido el máximo teórico de 1: IPAP obtuvo un valor máximo empírico de 0.84 e IPCE un valor de 0.75, mientras que ambos comparten el mínimo teórico-empírico de 0. Esto implica que en toda la muestra, no se presentaron casos que reporten una percepción completamente negativa sobre las comunidades educativas, ni de total asimetría de poder en los establecimientos.

Con respecto a los tipos de violencia experimentados por docentes en las escuelas chilenas, la cantidad de profesores/as que han recibido insultos (2330) supera ampliamente la siguiente forma de violencia con más casos, amenazas presenciales (con 128 observaciones). Por otra parte, la categoría “No Aplica” presenta 1519 observaciones. Si sumamos todas las observaciones de formas de violencia, notaremos que superan ampliamente la cantidad de docentes que no han reportado este tipo de episodios, por más de mil casos (2560 docentes reportaron ser víctimas de algún tipo de episodio violento).

Geográficamente, la variable “**Macrozona**” nos habla de una muestra principalmente centralizada, con 2327 docentes que reportaron vivir y trabajar en regiones de la zona centro, superando ampliamente los casos de las macrozonas centro-sur, norte y sur. Aunque el promedio de percepciones de negativas es ligeramente más elevado para la categoría centro-sur, y el de IPAP es más elevado en la categoría sur, las diferencias son muy pequeñas como para poder argumentar que existe algún tipo de influencia de la geografía en este tipo de experiencias.

La variable **género** indica una muestra altamente feminizada, donde la cantidad de mujeres (2902) supera la suma de todas las otras categorías, correspondiendo a un 71.8% de los casos. También se

observa que las mujeres son el género con mayor exposición a situaciones de violencia en absolutamente todas las categorías de violencia. Con respecto a las percepciones de asimetrías de poder, las personas no-binarias cuentan con el promedio más elevado (0.531), sugiriendo una mayor susceptibilidad de este grupo a reconocer situaciones de verticalidad, sin embargo, la cantidad de casos pertenecientes a esta categoría es demasiado baja como para constituir un análisis confiable. Sin embargo, puede sostenerse que a nivel de muestra, el género no-binario percibe mayores asimetrías de poder mientras que, para percepciones negativas sobre la comunidad educativa, presentan el promedio más bajo del constructo (0.140). El grupo masculino, en cambio, presenta los promedios más elevados para el indicador (0.280), sugiriendo una peor percepción. Sin embargo, todos estos puntajes son relativamente bajos si consideramos la extensión de la escala (de 0 a 7.5).

**La edad** no parece ser relevante para las percepciones de asimetría de poder, con diferencias demasiado bajas entre los promedios de las tres categorías. Estas diferencias aumentan ligeramente cuando se trata de percepciones negativas, donde se observa una tendencia al empeoramiento de las percepciones en los grupos de mayor edad. El grupo de 40 a 59 años reporta una mayor cantidad de episodios de violencia.

Con respecto a las **dependencias institucionales**, los colegios pertenecientes a sistemas municipalizados cuentan con una mayor cantidad de casos (92,45% entre instituciones de Corporaciones Municipales, DEM y SLEP) y presentan algunos de los promedios más bajos en los indicadores de percepción de asimetrías de poder. Por el contrario, las instituciones asociadas con sistemas privados o semi-privados cuentan con puntajes más altos, siendo el caso de las escuelas con administración delegada (0.616). Sin embargo, debe considerarse que estas instituciones contemplan menos del 8% de los casos de la muestra. Para percepciones negativas, esta relación se mantiene: Los promedios más altos son para administraciones delegadas y particulares subvencionados. Una excepción se produce en las instituciones particular pagadas, que presentan el menor puntaje-promedio de percepciones negativas. La mayor cantidad de episodios de violencia vuelven a concentrarse en las escuelas del sistema público.

El **nivel socioeconómico** percibido se distribuye de manera bastante desigual, con sólo 24 casos de 4076 identificando sus escuelas con los niveles alto y medio alto, mientras que todo el resto se asocia con los niveles medio (403), medio bajo (1632) y bajo (1889). En una tabla cruzada con la variable de Dependencia Institucional, se observa que los niveles Alto y Medio Alto se asocian principalmente al sistema particular pagado, mientras que los otros tres niveles al sistema DEM. Para IPAP, las percepciones de asimetría más altas pueden encontrarse precisamente en los niveles socioeconómicos alto y medio alto. Para IPCE, en cambio, las peores percepciones se encuentran en el nivel alto y medio, aunque las diferencias de promedio son demasiado bajas como para marcar una tendencia clara. La mayor cantidad de casos de violencia se acumula en los niveles bajos y medio-bajos.

Con respecto a los **actores que ejercen violencia**, estudiantes y apoderados/as son los dos grupos más identificados a través de todas las categorías y formas de agresión. Seguidos muy de lejos –en proporciones mucho menores- por jefaturas y colegas.

Con respecto a las **emociones experimentadas por docentes** con relación a su trabajo, colegas, directivos/as, apoderados/as y estudiantes, se observa que los sentimientos positivos siempre son los primeros en ser mencionados, sin embargo, las emociones indicadas a continuación suelen ser negativas y, si se suman sus porcentajes, terminan superando la suma total de emociones positivas. Esto sugiere una capa de malestar subyacente al optimismo docente con respecto a las diversas dimensiones de sus quehaceres.

Se construyeron dos pares de **conglomerados**, uno para cada indicador. En ambos casos, se produjeron grupos de percepciones altas y bajas de asimetría, así como positivas y negativas sobre las comunidades educativas. En ambos casos, las percepciones favorables (ya sea de baja asimetría o positivas sobre la comunidad) superaron a las desfavorables. La única excepción a esta observación se produce en el nivel socioeconómico percibido, donde un 80% de docentes que declararon identificar sus escuelas con el nivel alto fueron categorizados en el clúster de altas percepciones de asimetría de poder. A pesar de que la relación estadística entre variables fue significativa, esta interpretación debe realizarse con precaución, considerando la baja cantidad de casos asignados al nivel socioeconómico percibido como alto.

Con respecto a la significancia estadística de las relaciones entre variables de interés y pertenencia a cada clúster, observamos que en IPAP sólo hay dos significativas: **Macrozona y nivel socioeconómico**. Esto sugiere que las percepciones de asimetría de poder (en la muestra) no están particularmente influenciadas por el género, la tenencia de otros cargos o la dependencia institucional, pero pueden relacionarse más con aspectos socioeconómicos o temas de cultura local relacionados con la geografía que habitan los/as docentes.

Por otra parte, ICNE presenta una mayor cantidad de relaciones significativas, como: **Género, Rango etario y tenencia de otros cargos**. Esto puede sugerir que la relación entre un/a docente de la muestra y el resto de su comunidad educativa sí puede estar mayormente influenciada por este conjunto de variables.

En conclusión, las experiencias de violencia asociadas a la muestra afectan principalmente a mujeres y ocurren principalmente en niveles socioeconómicos percibidos como bajos, dentro del sistema municipalizado. Los sistemas privados o semiprivados se asocian mayoritariamente con altas asimetrías de poder (dentro de la escala) y percepciones negativas moderadas.



## IX. Bibliografía

Huberty, C. J., Jordan, E. M., & Brandt, W. C. (2005). Cluster analysis in higher education research. *Higher education: Handbook of theory and research*, 437-457.

Vaske, J. J., Beaman, J., & Sponarski, C. C. (2017). Rethinking internal consistency in Cronbach's alpha. *Leisure sciences*, 39(2), 163-173.

Yong, A. G., & Pearce, S. (2013). A beginner's guide to factor analysis: Focusing on exploratory factor analysis. *Tutorials in quantitative methods for psychology*, 9(2), 79-94.



## X. Anexos

### Anexo 1:

Prueba de Kaiser-Meyer-Olkin

Kaiser-Meyer-Olkin test	MSA
<b>Overall MSA</b>	0.864
33. El CONSEJO ESCOLAR es una instancia de tipo burocrático para validar acciones ya decididas por sostenedor y dirección	0.840
34. El EQUIPO DIRECTIVO está sobre representado en el CONSEJO ESCOLAR	0.827
35. DIRECCIÓN toma todas las decisiones relevantes en la escuela donde trabajo, respaldadas por el SOSTENEDOR	0.863
36. La COMUNIDAD ESCOLAR no es consultada mientras se formula el Reglamento Interno de Convivencia Escolar (RICE), sólo se le informa al cierre del proceso.	0.877
37. CONVIVENCIA ESCOLAR prioriza generar un conteo de incidentes y sanciones a estudiantes como su labor principal	0.837
38. El/la encargado/a de CONVIVENCIA ESCOLAR accede a este puesto por el nivel de confianza con DIRECCI.N o SOSTENEDOR	0.884
41. El CONSEJO DE PROFESORES, en la práctica es meramente consultivo en lo pedagógico o convivencial	0.851
43. Las REUNIONES DE APODERADOS tienen un carácter exclusivamente informativo	0.845
44. El acompañamiento y la educación emocional de las y los estudiantes se ha convertido en tarea del PROFESOR/A JEFE	0.856
45. Es DIRECCI.N quien nombra al/la docente asesor del CENTRO DE ESTUDIANTES	0.874
46. No es aconsejable que un/a docente exprese su posición política ante colegas	0.77 0
47. Las y los docentes NO debemos expresar nuestra opinión política ante estudiantes	0.721
48. Es innecesario que los/las colegas manifiesten su orientación sexual en el espacio escolar	0.866
49. Como docente, opino que las escuelas no están preparadas para docentes transgénero	0.887



50. Un/a docente que no profese algún credo escasamente puede inculcar valores	0.885
51. Los y las docentes debemos apoyarnos ante todo evento, sin cuestionamientos	0.909
52. Si un/a docente cuestiona el PEI de la Escuela, es preferible que se vaya	0.867
53. De un lado estamos las y los docentes, y del otro estudiantes y apoderados	0.912
54. La mala conducta de estudiantes este semestre se explica porque sus apoderados carecen de competencias parentales	0.859
55. Apoderados/as no deben incidir en decisiones que toma la escuela pues no tienen la formación suficiente	0.897
57. La mala convivencia en las escuela se debe a que estudiantes tienen sólo derechos, pero no obligaciones	0.880
58. La escuela rescata a estudiantes de entornos desfavorecidos o pobres	0.634
59. Es la escuela la que debe formar al estudiante de acuerdo a sus preceptos	0.875
60. La opinión de los y las estudiantes no debiese incidir en los PME, PEI o RICE pues son menores de edad	0.881
61. Estudiantes carecen de herramientas para discernir respecto de su identidad de género u orientación sexual o pueden ser mal influenciados y confundirse	0.895
62. Estudiantes de enseñanza media pueden ser mal ejemplo para más pequeños, por lo que deben tener el mínimo contacto entre generaciones	0.904
56. El fin a la selección bajó la calidad. de los colegios	0.894
63. Eso de las depresiones y ataques de pánico son estrategias de las/os estudiantes para llamar la atención	0.906

Fuente: Resultados Cuestionario "Docente ante la violencia en las escuelas"

## Anexo 2

Análisis factorial exploratorio - Agrupación de variables según varianza

Factor Loadings						
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Uniqueness
60. La opinión de los y las estudiantes no debiese incidir en los PME, PEI o RICE pues son menores de edad	0.600					0.612



<b>Factor Loadings</b>						
	<b>Factor 1</b>	<b>Factor 2</b>	<b>Factor 3</b>	<b>Factor 4</b>	<b>Factor 5</b>	<b>Uniqueness</b>
62. Estudiantes de enseñanza media pueden ser mal ejemplo para más pequeños, por lo que deben tener el mínimo contacto entre generaciones	0.565					0.586
63. Eso de las depresiones y ataques de pánico son estrategias de las/os estudiantes para llamar la atención	0.546					0.660
55. Apoderados/as no deben incidir en decisiones que toma la escuela pues no tienen la formación suficiente	0.493					0.650
61. Estudiantes carecen de herramientas para discernir respecto de su identidad de género u orientación sexual o pueden ser mal influenciados y confundirse	0.476					0.570
53. De un lado estamos las y los docentes, y del otro estudiantes y apoderados	0.426					0.682
50. Un/a docente que no profese algún credo escasamente puede inculcar valores	0.417					0.816
34. El EQUIPO DIRECTIVO está sobre representado en el CONSEJO ESCOLAR		0.658				0.552
35. DIRECCIÓN toma todas las decisiones relevantes en la escuela donde trabajo, respaldadas por el SOSTENEDOR		0.599				0.630
33. El CONSEJO ESCOLAR es una instancia de tipo burocrático para validar acciones ya decididas por sostenedor y dirección		0.577				0.661
38. El/la encargado/a de CONVIVENCIA ESCOLAR accede a este puesto por el nivel de confianza con DIRECCIÓN o SOSTENEDOR		0.475				0.757
43. Las REUNIONES DE APODERADOS tienen un carácter exclusivamente informativo		0.463				0.737
36. La COMUNIDAD ESCOLAR no es consultada mientras se formula el Reglamento Interno de Convivencia Escolar (RICE), sólo se le informa al cierre del proceso.		0.463				0.761
41. El CONSEJO DE PROFESORES, en la práctica es meramente consultivo en lo pedagógico o convivencial		0.435				0.802
47. Las y los docentes NO debemos expresar nuestra opinión política ante estudiantes			0.746			0.416



<b>Factor Loadings</b>						
	<b>Factor 1</b>	<b>Factor 2</b>	<b>Factor 3</b>	<b>Factor 4</b>	<b>Factor 5</b>	<b>Uniqueness</b>
46. No es aconsejable que un/a docente exprese su posición política ante colegas			0.613			0.565
54. La mala conducta de estudiantes este semestre se explica porque sus apoderados carecen de competencias parentales				0.546		0.631
57. La mala convivencia en las escuela se debe a que estudiantes tienen sólo derechos, pero no obligaciones				0.515		0.585
37. CONVIVENCIA ESCOLAR prioriza generar un conteo de incidentes y sanciones a estudiantes como su labor principal						0.852
44. El acompañamiento y la educación emocional de las y los estudiantes se ha convertido en tarea del PROFESOR/A JEFE						0.767
45. Es DIRECCIÓN quien nombra al/la docente asesor del CENTRO DE ESTUDIANTES						0.853
48. Es innecesario que los/las colegas manifiesten su orientación sexual en el espacio escolar						0.841
49. Como docente, opino que las escuelas no están preparadas para docentes transgénero						0.879
51. Los y las docentes debemos apoyarnos ante todo evento , sin cuestionamientos						0.871
52. Si un/a docente cuestiona el PEI de la Escuela, es preferible que se vaya						0.813
58. La escuela rescata a estudiantes de entornos desfavorecidos o pobres						0.951
59. Es la escuela la que debe formar al estudiante de acuerdo a sus preceptos						0.886
56. El fin a la selección bajó la calidad de los colegios						0.726
<i>Note.</i> Applied rotation method is varimax.						

### **Anexo 3:**

Análisis factorial exploratorio - características de los factores

<b>Factor Characteristics</b>
-------------------------------



	Unrotated solution			Rotated solution		
	SumSq. Loadings	Proportion var.	Cumulative	SumSq. Loadings	Proportion var.	Cumulative
Factor 1	3.841	0.137	0.137	2.485	0.089	0.089
Factor 2	2.200	0.079	0.216	2.452	0.088	0.176
Factor 3	0.888	0.032	0.247	1.249	0.045	0.221
Factor 4	0.643	0.023	0.270	1.245	0.044	0.265
Factor 5	0.316	0.011	0.282	0.457	0.016	0.282